



Republika Hrvatska
OPĆINSKI SUD U
SPLITU
Gundulićeva 27
Split

Poslovni broj: P Ob – 706/2024

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Dunji Rumora kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja D. L. iz S., K., OIB:, kojeg zastupa punomoćnik T. J., odvjetnik u S., protiv tužene N. M. iz O., D., G., OIB, koju zastupa punomoćnik F. V., odvjetnik u O., radi razvoda braka s mal. djetetom, uz sudjelovanje mal. djeteta K. M. L., OIB:, kojeg zastupa posebna skrbnica D. S., dipl. iur., zaposlenica C. za posebno skrbništvo, P. S., te H. zavoda za socijalni rad P. ured O., O., Č. R., OIB:, nakon provedene glavne rasprave uz isključenje javnosti, zaključene 11. ožujka 2026. u nazočnosti pun. tužitelja T. J., odvjetnika u S., tužene osobno, posebne skrbnice mal. djeteta D. S., dipl. iur., pun. H. zavoda za socijalni rad P. ured O. G. K., dipl. iur., objavljene 27. travnja 2026.

presudio je

- I. Zajedničko mal. dijete stranaka D. L. i N. M., K. M. L., OIB:, stanovat će s tužiteljem D. L. na adresi S., K., na kojoj adresi će biti prijavljeno prebivalište mal. djeteta.
- II. Mal. K. M. L. će s majkom N. M. ostvarivati osobne odnose u obliku susreta i druženja svaku subotu u vremenu od 14,00 sati do 18,00 sati.
- III. Dužan je tužitelj s osnova doprinosa za uzdržavanja S. M. L. i to za razdoblje od 27. srpnja 2023. pa do 28. kolovoza 2025. platiti istom mjesečne iznose od po 199,08 eur, sve to u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, sa zateznom kamatom koja na pojedinačne mjesečne iznose teče od 15-og dana u mjesecu za tekući mjesec pa do isplate i to za razdoblje do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1.

siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

- IV. Dužna je tužena za razdoblje od 1. lipnja 2020. do 30. rujna 2021., za razdoblje od 27. srpnja 2023. do 28. veljače 2025., za razdoblje od 1. lipnja 2025. do 31. listopada 2025., te za razdoblje od 27. travnja 2026. pa ubuduće doprinositi za uzdržavanja mal. djeteta K. M. L. mjesečnim iznosom od 132,00 eur, sve s dospijecom 15-og dana u mjesecu za tekući mjesec, s time da je obroke dospjele do pravomoćnosti ove presude dužna uplatiti odjednom u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, a sve sa zateznom kamatom koja teče od dospijeca pa do isplate prema stopi zateznih kamata koja se do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotnih poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja te godine, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun oca i zz D. L.. Za više traženo tužbeni zahtjev se odbija.
- V. Dužan je tužitelj s osnova doprinosa za uzdržavanja mal. K. M. L. i to za razdoblje od 1. ožujka 2025. do 31. svibnja 2025. te od 1. studenog 2025. do 31. prosinca 2025. uplatiti mjesečne iznose od po 199,08 eur, sve to u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, sa zateznom kamatom koja na pojedinačne mjesečne iznose teče od 15-og dana u mjesecu za tekući mjesec pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope – kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizišle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve na račun majke i zz N. M..
- VI. Dužan je tužitelj s osnova doprinosa za uzdržavanje mal. K. M. L. i to za razdoblje od 1. siječnja 2026. do 26. travnja 2026. uplatiti mjesečne iznose od po 99,54 eur, sve to u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, sa zateznom kamatom koja na pojedinačne mjesečne iznose teče od 15-og dana u mjesecu za tekući mjesec pa do isplate po stopi koja se određuje za

svako polugodište uvećanjem referentne stope – kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizišle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve na račun majke i zz N. M..

- VII. Dužna je tužena s osnova doprinosa za uzdržavanje mal. K. M. L. i to za razdoblje od 1. siječnja 2026. do 26. travnja 2026. uplatiti mjesečne iznose od po 66,00 eur, sve to u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, sa zateznom kamatom koja na pojedinačne mjesečne iznose teče od 15-og dana u mjesecu za tekući mjesec pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope – kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizišle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve na račun oca i zz D. L.. Za više traženo, tužbeni zahtjev se odbija.

r i j e š i o j e

- I. Radi zaštite interesa i dobrobiti mal. K. M. L., OIB: ..., određuje se sljedeća

privremena mjera

1. Zajedničko mal. dijete stranaka K. M. L., OIB: ..., stanovati će s tužiteljem D. L. na adresi S., K.
2. Mal. K. M. L. će s majkom N. M. ostvarivati osobne odnose u obliku susreta i druženja svaku subotu od 14,00 sati do 18,00 sati.
3. Nalaže se tuženoj N. M. da novčano doprinosi za uzdržavanje mal. K. M. L. iznosom od 132,00 eur mjesečno, najkasnije do 15-og dana u mjesecu za tekući mjesec, počevši od dana donošenja ove privremene mjere pa ubuduće, sve sa zateznom kamatom koja na pojedinačne mjesečne iznose teče od dana dospelosti pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope – kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizišle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun tužitelja. Za više traženo, tužiteljev prijedlog za određivanje privremene mjere se odbija.
4. Ova privremena mjera će trajati do pravomoćnog okončanja ovog

postupka.

5. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu ovrhu.

II. Svaka stranka snosi svoj trošak postupka.

Obrazloženje

1. U tužbi zaprimljenoj kod ovog suda 22. ožujka 2018. tužitelj je naveo da su tužitelj i tužena 20.... u D., O., zaključili brak, a koji da je upisan u maticu vjenčanih matičnog područja O., za 20.... pod rednim brojem U bračnoj, odnosno izvanbračnoj zajednici koja da je prethodila sklapanju bračne zajednice da je rođeno dvoje djece S. M. L., rođen ... 20.... i K. M. L., rođen ... 20... Zbog teško i trajno poremećenih bračnih odnosa tužitelj i tužena da ne žive zajedno od kraja lipnja 2017. te da nastavak bračne zajednice nije moguć. Pred Centrom za socijalnu skrb O. da je 7. ožujka 2018. provedeno obvezno savjetovanje prije razvoda braka, međutim parnične stranke da nisu postigle sporazum u svezi održavanja osobnih odnosa s djecom kao ni sporazum oko određivanja visine doprinosa za uzdržavanje djece, slijedom čega da nije ni sastavljen plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi. Ujedno, da se tužitelj odazvao prvom sastanku obiteljske medijacije na koji da je upućen od strane djelatnika C. za socijalnu skrb O.. S obzirom da je tužitelj pomorac, te da zbog prirode svog posla često izbiva iz kuće, odnosno iz mjesta prebivališta, isti da je suglasan da se zajednička mal. djeca povjere na čuvanje i odgoj tuženoj, ukoliko ista to prihvati, a koja djeca da s istom žive i stanuju nakon faktičnog prekida bračne zajednice. Nadalje, tužitelj da je spreman za uzdržavanje svoje mal. djece doprinositi mjesečni iznos od 1.500,00 kn po djetetu. Slijedom navedenog, tužitelj je predložio ovom sudu donošenje presude kojom će se razvesti brak tužitelja i tužene, kojom će se mal. djeca S. M. L. i K. M. L. povjeriti na odgoj i čuvanje tuženoj, kojom će se odrediti da će se osobni odnosi tužitelja kao oca s mal. djecom održavati svakog vikenda u tjednu i to u vremenu od subote u 10,00 sati do nedjelje u 19,00 sati, kao i polovicu svih školskih i državnih praznika, a sve to kada se tužitelj ne nalazi po osnovu svog radnog odnosa izvan Republike Hrvatske, te kojom će se obvezati tužitelj da doprinosi za uzdržavanje svoje mal. djece mjesečnim iznosom od 1.500,00 kn za svako dijete i to počevši od dana podnošenja tužbe pa ubuduće. Nadalje, tužitelj je predložio obvezati tuženu na naknadu troškova parničnog postupka.

2. U podnesku zaprimljenom kod ovog suda 12. travnja 2018. tužitelj je naveo da je neposredno nakon podnošenja predmetne tužbe dobio saznanja kako je tužena ovisna o lakšim drogama, te da su djeca parničnih stranaka zbog toga zapuštena i zanemarivana, odnosno da tužena ne vodi adekvatnu brigu o njima. Sukladno tome, a s obzirom da tužena zbog svoje ovisnosti o opijatima nije sposobna skrbiti o svojoj djeci, to da tužitelj preinačuje tužbeni zahtjev na način da predlaže donijeti presudu kojom će se razvesti brak tužitelja i tužene, kojom će se odlučiti da će mal. djeca tužitelja i tužene stanovati kod tužitelja za vrijeme dok se isti nalazi u RH, a za vrijeme kada je isti odsutan zbog radnih obveza, te se nalazi izvan RH, da će stanovati kod djeda i bake po ocu F. L. i M. L., kojom će se odlučiti da će se susreti i viđanja tužene s mal. djecom ostvarivati samo u slučaju da tužena u rokovima koje odredi sud dostavlja uredne nalaze o testiranju na opijate, a susreti i druženja da će se ostvarivati pod nadzorom službene osobe koju će imenovati nadležni centar za socijalnu skrb te

kojom će se obvezati tužena da doprinosi za uzdržavanje mal. djece ukupnim iznosom od 1.000,00 kn mjesečno počev od 22. ožujka 2018. kao dana podnošenja tužbe pa ubuduće. Nadalje, tužitelj je naveo da je početkom travnja 2018. isplovio na brod u inozemstvo s osnova radnog odnosa te da su mal. djeca stranaka ostala stanovati kod tužene, koja da o njima ne vodi adekvatnu brigu, pa da je zbog toga njihovo zdravlje ugroženo, slijedom čega je predložio ovom sudu donošenje privremene mjere kojom će se odlučiti da će mal. djeca stanovati kod tužitelja do pravomoćnog okončanja ovog postupka i to za vrijeme dok se isti nalazi u RH, a za vrijeme kada je isti odsutan zbog radnih obveza, te se nalazi izvan RH, da će stanovati kod djeda i bake po ocu F. L. i M. L., da će se susreti i druženja tužene s mal. djecom ostvarivati samo u slučaju da tužena u rokovima koje odredi sud dostavlja uredne nalaze o testiranju na opijate, a susreti i druženja da će se ostvarivati pod nadzorom službene osobe koju će imenovati nadležni centar za socijalnu skrb.

3. Rješenjem C. za socijalnu skrb O. od 15. lipnja 2018. tada mal. S. M. L. i mal. K. M. L. je imenovana posebna skrbnica u osobi D. S., dipl. iur., zaposlenice C. za posebno skrbništvo, P. S., radi zastupanja mal. djece u ovom postupku te radi zaštite njihovih prava i interesa, a sve sukladno odredbi čl. 240. Obiteljskog zakona (NN 103/15, 98/19, 47/20, 49/23, 156/23, u daljnjem tekstu ObZ).

4. Na ročištu održanom 13. studenog 2018. tužena je navela da tužitelj nije doprinosio za uzdržavanje mal. djece od 1. rujna 2017. slijedom čega je tužena podnijela prijedlog za određivanje privremene mjere radi uzdržavanja, a koji prijedlog se vodi pod poslovnim brojem R1 Ob — 291/2018 te je predložila navedeni postupak pripojiti ovom radi zajedničkog raspravljanja i odlučivanja. Nadalje, ista je navela da je policija pokrenula prekršajni postupak protiv tužitelja zbog obiteljskog nasilja spram tužene.

5. Pregledom spisa ovog suda pod poslovnim brojem R1 Ob — 291/2018 utvrđeno je da je u istom tužena 10. travnja 2018. podnijela prijedlog za određivanje privremene mjere radi uzdržavanja i to protiv tužitelja, a u kojem je navela da mal. djeca S. M. L. i K. M. L. stanuju s tuženom dok da tužitelj ne doprinosi za njihovo uzdržavanje. Tužitelj da je zaposlen u tvrtci A. C. s mjesečnom plaćom od 2.700,00 EUR, pa da predlaže donošenje privremene mjere kojom će se obvezati tužitelj da počev od dana donošenja iste doprinosi za svako dijete mjesečnim iznosom od 3.000,00 kn. Odgovarajući na navedeni prijedlog za određivanje privremene mjere tuženik je u podnesku zaprimljenom kod ovog suda 24. svibnja 2018. naveo da se protivi istom.

6. Raspravnim rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem P Ob — 168/2018 od 13. studenog 2018. spis ovog suda pod poslovnim brojem R1 Ob — 291/2018 je pripojen predmetu ovog suda P Ob — 168/2018, a radi zajedničkog raspravljanja i odlučivanja.

7. U podnesku zaprimljenom kod ovog suda 27. svibnja 2020. tužitelj je uredio tužbeni zahtjev u dijelu kojim se potražuje isplata doprinosa za uzdržavanje na način da je predložio donošenje presude kojom će se obvezati tuženu da s naslova doprinosa za uzdržavanje tada mal. S. M. L. i mal. K. M. L. doprinosi mjesečnim iznosom od 2.000,00 kn za svako dijete i to počevši od dana podnošenja ove tužbe — 22. ožujka 2018. pa ubuduće s dospijecom 15. dana u mjesecu za tekući mjesec.

8. U podnesku zaprimljenom kod ovog suda 9. ožujka 2021. tužitelj je uredio tužbeni zahtjev u dijelu kojim se potražuje isplata doprinosa za uzdržavanje na način da je predložio donošenje presude kojom će se obvezati tuženu da s naslova doprinosa za uzdržavanje mal. S. M. L. i mal. K. M. L. doprinosi mjesečnim iznosom od 2.518,00 kn ukupno i to počevši od dana podnošenja ove tužbe — 22. ožujka 2018. pa ubuduće s dospijecem 15. dana u mjesecu za tekući mjesec.

9. U podnesku zaprimljenom kod ovog suda na ročištu održanom 3. svibnja 2021. tužena je predložila donošenje presude kojom će se naložiti tužitelju da podmiri svoju obvezu za uzdržavanje zajedničke mal. djece, za sve vrijeme od podnošenja tužbe i to za razdoblja kada su djeca bila s njom i to u mjesečnom iznosu od 3.000,00 kn ukupno.

10. Tijekom postupka izvedeni su dokazi pregledom vjenčanog lista za tužitelja i tuženu, rodnog lista S. M. L. i K. M. L., Izvješća o obveznom savjetovanju prije razvoda braka C. za socijalnu skrb O. od 7. ožujka 2018., Izvješća C. za socijalnu skrb S. od 9. travnja 2018., Mišljenja C. za socijalnu skrb O. od 25. srpnja 2018., medicinske dokumentacije za tužitelja, tuženu, S. M. L. i K. M. L., Potvrde o visini dohotka i primitaka Porezne uprave PU S. za tužitelja za 2017. i 2018., Potvrde O. suda u S., Zemljišnoknjižnog odjela S. od 5. ožujka 2019., Uvjerenja E. daus d.d. od 7. ožujka 2019., platnih podataka za tužitelja, Poziv okrivljeniku P. suda u S. u predmetu pod poslovnim brojem Pp — XXXII. — J — 2865/2010, Optužnog prijedloga M., P. S. — dalmatinska, P. O. broj 511-12-30-02-2040/14-09 od 9. rujna 2009., Zapisnika o izmjerenoj brzini kretanja vozila M., P. S. — dalmatinska P. O. od 22. studenog 2009., prekršajnog naloga, Naredbe o određivanju mjere opreza P. S. — dalmatinske, P. O. broj 0022257, izlista SMS poruka, zapisnika C. za socijalnu skrb O. od 23. travnja 2019., Mišljenja Stručnog tima C. za socijalnu skrb O. od 5. rujna 2019., Mišljenja OŠ J. P. O. za mal. S. M. L., Nadopune mišljenja Stručnog tima C. za socijalnu skrb O. od 27. kolovoza 2020., Potvrde o ukrcaju S. M. L. od 27. listopada 2020., Uvjerenja DGU, Područnog ureda za katastar S. od 1. srpnja 2020., Uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila E. D. d.d. od 30. lipnja 2020., Potvrde Općinskog suda u S., Zemljišnoknjižni odjeli od 9. listopada 2020., Uvjerenja DGU Područni ured za katastar S., Ispostava za katastar nekretnina O. od 21. rujna 2018. i 24. veljače 2021., Potvrde o visini dohotka i primitaka Porezne uprave, P. S., I. O. za tuženu, Potvrde HZZ, RU S., Ispostava O. od 26. veljače 2021. i 15. srpnja 2021., Toksikološkog izvješća za tuženu, Rješenja C. za socijalnu skrb O., KLASA: UP/I-552-06/21-05/3, Ur.broj: 2155-10-21-21-3 od 7. srpnja 2021., Zapisnika C. za socijalnu skrb O. od 7. srpnja 2020. i 4. svibnja 2021., dopisa L. kapetanije S. od 23. srpnja 2021. s evidencijom dana koje je tužitelj proveo u međunarodnoj plovidbi, te pregledom ostale cjelokupne pisane priležće dokumentacije. Nadalje, izveden je dokaz saslušanjem tužitelja i tužene u svojstvu parničnih stranaka te dokaz kombiniranim psihijatrijsko — psihologijskim vještačenjem po vještacima spec. psihijatru dr. S. B. i spec. kliničke psihologije mr. sc. D. D., kao i dokaz dopunskim vještačenjem po navedenim vještacima.

11. Nakon ovako provedenog postupka Presudom ovog suda pod posl. brojem P Ob — 168/2018-82 od 01. listopada 2021. razveden je brak tužitelja i tužene (toč. I. izreke), odlučeno je da će zajednička mal. djeca stranaka S. M. L. i K. M. L. po razvodu braka roditelja stanovati s tužiteljem na adresi P., H. ..., na kojoj adresi će biti prijavljeno prebivalište mal. djece (toč. II. izreke), odlučeno je da će roditelji

zajednički i sporazumno ostvarivati pravo na roditeljsku skrb u odnosu na mal. S. M. L. i mal. K. M. L. (toč. III. izreke), odlučeno je da će mal. S. M. L. i mal. K. M. L. s majkom N. M. ostvarivati osobne odnose u obliku susreta i druženja na sljedeći način: dok je tužitelj na brodu svakog vikenda od petka nakon završetka nastave mal. S. i mal. K., ovisno o školskoj smjeni, do nedjelje u 20,00 sati, te utorkom i četvrtkom od 17,00 sati do 20,00 sati kada mal. S. i mal. K. imaju nastavu u jutarnjoj smjeni, odnosno od 9,00 sati do 12,00 sati kada mal. S. i mal. K. imaju nastavu u popodnevnoj smjeni, kada tužitelj boravi u H. svaki drugi vikend od petka nakon završetka nastave mal. S. i mal. K., ovisno o školskoj smjeni, do nedjelje u 20,00 sati, te utorkom i četvrtkom od 17,00 sati do 20,00 sati kada mal. S. i mal. K. imaju nastavu u jutarnjoj smjeni, odnosno od 9,00 sati do 12,00 sati kada mal. S. i mal. K. imaju nastavu u popodnevnoj smjeni, pola školskih praznika, svaki drugi blagdan i državni praznik (toč. IV. izreke), naloženo je tužitelju da s osnova doprinosa za uzdržavanja svoje mal. djece S. M. L. i K. M. L., za razdoblje od 22. ožujka 2018. do 31. svibnja 2020. uplati mjesečne iznose od po 1.500,00 kn za svako dijete, a za razdoblje od 1. lipnja 2020. do 30. rujna 2021. s osnova doprinosa za uzdržavanje mal. S. M. L. uplati mjesečne iznose od 1.500,00 kn sve to sa zakonskom zateznom kamatom koja na pojedinačne mjesečne iznose teče od 15-og dana u mjesecu za tekući mjesec pa do isplate (toč. V. izreke), te je naloženo tuženoj da s osnova doprinosa za uzdržavanja svojeg mal. sina K. M. L. za razdoblje od 1. lipnja 2020. pa ubuduće uplati mjesečne iznose od 700,00 kn, a s osnova doprinosa za uzdržavanje svojeg mal. sina S. M. L. za razdoblje od 1. listopada 2021. pa ubuduće uplati mjesečne iznose od 800,00 kn, sve sa zakonskom zateznom kamatom koja na pojedinačne mjesečne iznose teče od 15-og dana u mjesecu za tekući mjesec pa do isplate (toč. VI. izreke), dok je za više traženo i to za ukupan iznos od 1.018,00 kn mjesečno, tužbeni zahtjev odbijen. Ujedno je Rješenjem ovog suda pod posl. brojem P Ob — 168/2018-82 od 01. listopada 2021. određena privremena mjera kojom je odlučeno da će zajednička mal. djeca stranaka S. M. L. i K. M. L. stanovati s tužiteljem D. L. na adresi P., H. ..., na kojoj adresi će biti prijavljeno prebivalište mal. djece (toč. 1. izreke), da će mal. S. M. L. i mal. K. M. L. s majkom N. M. ostvarivati osobne odnose u obliku susreta i druženja na sljedeći način: dok je tužitelj na brodu svakog vikenda od petka nakon završetka nastave mal. S. i mal. K., ovisno o školskoj smjeni, do nedjelje u 20,00 sati, te utorkom i četvrtkom od 17,00 sati do 20,00 sati kada mal. S. i mal. K. imaju nastavu u jutarnjoj smjeni, odnosno od 9,00 sati do 12,00 sati kada mal. S. i mal. K. imaju nastavu u popodnevnoj smjeni, kada tužitelj boravi u H. svaki drugi vikend od petka nakon završetka nastave mal. S. i mal. K., ovisno o školskoj smjeni, do nedjelje u 20,00 sati, te utorkom i četvrtkom od 17,00 sati do 20,00 sati kada mal. S. i mal. K. imaju nastavu u jutarnjoj smjeni, odnosno od 9,00 sati do 12,00 sati kada mal. S. i mal. K. imaju nastavu u popodnevnoj smjeni, pola školskih praznika, te svaki drugi blagdan i državni praznik (toč. 2. izreke), naloženo je tuženoj N. M. da novčano doprinosi za uzdržavanje mal. S. M. L. iznosom od 800,00 kn mjesečno i mal. K. M. L. iznosom od 700,00 kn mjesečno, najkasnije do 15-og dana u mjesecu za tekući mjesec, počevši od dana donošenja ove privremene mjere pa ubuduće, sve sa zakonskom zateznom kamatom koja na pojedinačne mjesečne iznose teče od dana dospelja pa do isplate (toč. 3. Izreke), te je odlučeno da će ova privremena mjera trajati do pravomoćnog okončanja ovog postupka (toč. 4. izreke), a da žalba izjavljena protiv iste ne odgađa njenu ovrhu (toč. 5. izreke). Konačno, odlučeno je da će svaka stranka snositi svoj trošak postupka (toč. II. Izreke Rješenja).

12. Povodom pravodobne žalbe tužitelja i tuženika Presudom Županijskog

suda u P.-P. pod posl. brojem GŽ Ob — 331/2021-2 od 15. prosinca 2021. potvrđena je naprijed citirana prvostupanjska presuda u dijelu pod toč. V. izreke dok je Rješenjem pod istim poslovnim brojem ukinuta prvostupanjska presuda u dijelu pod toč. II., IV. i VI. izreke, kao i naprijed navedeno prvostupanjsko rješenje, pa je u navedenom dijelu predmet vraćen ovom sudu na ponovno suđenje.

13. U nastavku postupka sud je obnovio rezultate raspravljanja u cijelosti, te je izveo dokaz pregledom medicinske dokumentacije za tada mal. S. M. L. i K. M. L., medicinske dokumentacije za tuženu, Rješenja Hrvatskog zavoda za socijalni rad P. O. od 31. ožujka 2023., izvješća voditelja mjere intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem skrbi o zajedničkoj mal. djeci R. O., Službene bilješke H. zavoda za socijalni rad P. O. od 9. siječnja 2023., Potvrda o visini dohotka i primitaka P. uprave I. O. za tuženu, Potvrde H. zavoda za zapošljavanje P. S./I. O. od 31. svibnja 2023. za tuženu, platnih podataka za tužitelja, Dopisa R. O. od 16. lipnja 2023., Zapisnika o događaju vezanom uz ponašanje učenika K. M. L. od 18. svibnja 2023., Izvješća asistentice M. B. od 18. svibnja 2023., Izvješća učiteljice A. R. od 18. svibnja 2023., te pregledom ostale cjelokupne pisane priležće dokumentacije. Nadalje, izveden je dokaz kombiniranim psihijatrijsko — psihologijskim vještačenjem po vještacima spec. psihijatru dr. M. G. i psihologinji prof. I. T..

14. Nakon ovako provedenog postupka Presudom ovog suda pod posl. brojem P Ob-588/2021 od 27. srpnja 2023. odlučeno je da će zajednička mal. djeca stranaka S. M. L. i K. M. L. po razvodu braka roditelja stanovati s tužiteljem na adresi P., H., na kojoj adresi će biti prijavljeno prebivalište mal. djece (toč. I. izreke), da će mal. djeca s tuženom ostvarivati osobne odnose u obliku boravka, susreta i druženja svaki drugi vikend od petka nakon nastave do nedjelje u 18,00 sati, dva puta tjedno van školskih obveza djece u trajanju od dva sata u mjestu boravka djece, polovicu školskih praznika, državne praznike i vjerske blagdane naizmjenično, a sve naprijed navedeno pod uvjetom da majka jednom tjedno dostavlja nadležnom H. zavodu za socijalni rad P. O. potvrdu o vlastitoj apstinenciji o psihoaktivnim tvarima (toč. II. izreke), naloženo je tužitelju da s osnova doprinosa za uzdržavanje mal. djece S. M. L. i K. M. L. i to za razdoblje od 1. listopada 2021. do 26. srpnja 2023. uplati mjesečne iznose od po 199,09 eur za svako dijete, s pripadajućom zateznom kamatom koja na pojedinačne mjesečne iznose teče od 15.-og dana u mjesecu za tekući mjesec pa do isplate (toč. III. izreke), te je naloženo tuženoj da za razdoblje od 1. lipnja 2020. do 30. rujna 2021. te za razdoblje od 27. srpnja 2023. pa ubuduće doprinosi za uzdržavanje mal. K. M. L. mjesečnim iznosom od 145,70 eur, a za mal. S. M. L. za razdoblje od 27. srpnja 2023. pa ubuduće uplatom mjesečnog iznosa od 188,50 eur, sve s dospijecom 15.-og dana u mjesecu za tekući mjesec te s pripadajućim zateznim kamatama koje na pojedinačne mjesečne iznose teku od dospijeca pa do isplate (toč. IV. izreke). Rješenjem pod posl. brojem P Ob-588/2021 od 27. srpnja 2023. određena je privremena mjera kojom je odlučeno da će zajednička mal. djeca stranaka S. M. L. i K. M. L. stanovati s tužiteljem na adresi P., H., da će mal. djeca s tuženom ostvarivati osobne odnose u obliku boravka, susreta i druženja svaki drugi vikend od petka nakon nastave do nedjelje u 18,00 sati, dva puta tjedno van školskih obveza djece u trajanju od dva sata u mjestu boravka djece, polovicu školskih praznika, državne praznike i vjerske blagdane naizmjenično, a sve naprijed navedeno pod uvjetom da majka jednom tjedno dostavlja nadležnom H. zavodu za socijalni rad P. O. potvrdu o vlastitoj apstinenciji o psihoaktivnim tvarima, te je naloženo tuženoj da za razdoblje od 27. srpnja 2023. pa ubuduće doprinosi za uzdržavanje mal. K. M. L.

mjesečnim iznosom od 145,70 eur, a za mal. S. M. L. mjesečnim iznosom od 188,50 eur, sve s dospijecom 15.-og dana u mjesecu za tekući mjesec te s pripadajućim zateznim kamatama koje na pojedinačne mjesečne iznose teku od dospijeca pa do isplate. Također, navedenim Rješenjem je odlučeno da će svaka stranka snositi svoje troškove postupka.

15. Povodom pravodobne žalbe tužitelja i tužene Presudom Ž. suda u P.-P. pod posl. brojem GŽ Ob-127/2023-2 od 30. listopada 2023. preinačena je naprijed citirana prvostupanjska presuda u dijelu pod toč. III. izreke u odnosu na stopu zakonske zatezne kamate, u dijelu pod toč. I. izreke na način da je odlučeno da će zajednička mal. djeca stranaka S. M. L. i K. M. L. stanovati s tužiteljem na adresi P., H. na kojoj adresi će biti prijavljeno prebivalište mal. djece, te je naloženo tuženoj da na ime uzdržavanja mal. K. M. L. doprinosi novčanim iznosom od po 92,91 eur mjesečno za razdoblje od 1. lipnja 2020. do 30. rujna 2021., te od dana njegove predaje tužitelju pa ubuduće i da za uzdržavanje mal. S. M. L. doprinosi novčanim iznosom od po 132,72 eur počev od dana njegove predaje tužitelju pa ubuduće, dok je u preostalom dijelu tužbeni zahtjev odbijen. Rješenjem Ž. suda u P.-P. pod posl. brojem GŽ Ob-127/2023-2 od 30. listopada 2023. preinačeno je Rješenje pod posl. brojem P Ob-588/2021 od 27. srpnja 2023. u dijelu privremene mjere koji se odnosi na uzdržavanje na način da je naloženo tuženoj da doprinosi za uzdržavanje mal. K. M. L. u iznosu od po 92,91 eur mjesečno, a mal. S. M. L. u iznosu od po 132,72 eur mjesečno, počev od dana njihove predaje tužitelju do pravomoćnosti prvostupanjske presude, s dospijecom petnaestog dana u mjesecu za tekući mjesec te s pripadajućim zateznim kamatama koje teku počev od dospijeca pa do isplate.

16. Tužena je 26. prosinca 2023. podnijela prijedlog za dopuštenje revizije, a Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod posl. brojem Revd-682/2024-2 od 3. travnja 2024. odbačen je navedeni prijedlog kao nedopušten.

17. Tužena je 25. rujna 2024. podnijela ustavnu tužbu, a Odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske Broj: U-III-3765/2024 od 3. prosinca 2024. ukinuto je Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod posl. brojem Revd-682/2024-2 od 3. travnja 2024., Presuda i rješenje Ž. suda u P.-P. pod posl. brojem GŽ Ob-127/2023-2 od 30. listopada 2023. te Presuda i rješenje O. suda u S. pod posl. brojem P Ob-588/2021-42 od 27. srpnja 2023. u toč. I., II. i IV. izreke presude i rješenje u cijelosti.

18. U nastavku postupka sud je obnovio rezultate raspravljanja u cijelosti te je izveo dokaz pregledom dopisa O. državnog odvjetništva u Rijeci Broj: KR-DO-902/2023 od 6. svibnja 2024., Mišljenja Stručnog tima H. P. O. od 5. rujna 2023., dopisa R. O. od 16. lipnja 2023., izvješća voditelja mjere intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem skrbi od 16. lipnja 2023., izvješća voditelja mjere intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem skrbi za kolovoz 2023., za prosinac 2024., studeni 2024., listopada 2024, rujan 2024., kolovoz 2024., lipanj 2024., srpanj 2024., siječanj i veljaču 2025., ožujak 2025., za travanj 2025., za lipanj 2025., za svibanj 2025., za srpanj 2025., završnog izvješća voditelja mjere intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem skrbi o djetetu za razdoblje od 21. siječnja 2025. do 21. srpnja 2025., platnih podataka za tužitelja, preslika pomorske knjižice tužitelja, uvjerenja o vlasništvu vozila E. d.d. stanica za tehnički pregled vozila za tužitelja, potvrde HPB od 18. prosinca 2025., potvrde o visini dohotka i primitaka Porezne uprave P. S. I. S. za tužitelja, potvrda o danima u međunarodnoj plovidbi L.

kapetanije za tužitelja, Ugovora o financijskom leasingu broj 246225/2022 U. L., otplatne tablice U. L., završnog izvješća voditelja mjere intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem skrbi o djetetu za razdoblje od 21. lipnja 2024. do 21. prosinca 2024., dopisa asistentice u nastavi OŠ J. P. O., preslika kaznene prijave HZSR PU O. protiv N. M. od 5. rujna 2023., medicinske dokumentacije za tuženu, Uvjerjenja O. kaznenog suda u Z. od 16. siječnja 2024., rješenja H. P. u S. od 16. lipnja 2016., Uvjerjenja D. P. ured za katastar S., Ispostava za katastar nekretnina O. od 12. veljače 2025. izlista e-dnevnika, zapisnika C. O. od 23. travnja 2019., medicinske dokumentacije za tužitelja, medicinske dokumentacije za mal. K. M. L., Zapisnika o prijemu korisnika u C. za pružanje usluga u zajednici S., Potvrda o visini dohotka i primitaka P. uprave P. S., I. O. za tuženu, Obrtnice broj 17010502929 vlasnika N. M., Izvješća OŠ S. od 4. ožujka 2025., dopisa MUP RH P. S.-dalmatinska od 3. ožujka 2025., izlista Whatsapp komunikacije, Rješenja Upravnog odjela za gospodarstvo EU fondove i poljoprivredu S.-dalmatinske županije od 1. veljače 2025., zapisnika HZSR PU O. od 30. rujna 2025., Rješenja HZSR Središnja služba Klasa UP/I-050-03/25-01/4 Ur. broj 139-100-05/15-25-07 od 13. ožujka 2025., Potvrde ZK odjela O. suda u S. od 29. prosinca 2025., Očitovanja i prijedloga Stručnog tima H. P. O. od 5. veljače 2026., ZK izvatka za ZU 24011 KO S. te pregledom ostale cjelokupne pisane priležće dokumentacije. Nadalje, izveden je dokaz dopunskim saslušanjem tužitelja i tužene u svojstvu parničnih strana te saslušanjem M. L. u svojstvu svjedoka.

19. Na ročištu održanom 14. ožujka 2025. spis ovog suda pod posl. brojem R1 Ob-121/2025 pripojen je ovom predmetu radi zajedničkog raspravljanja i odlučivanja.

20. U navedenom predmetu pod posl. brojem R1 Ob-121/2025 HZSR PU O. je podnio 8. rujna 2023. prijedlog protiv predloženice ad 1. N. M. i predloženika ad 2. mal. K. M. L., a u kojem je naveo da je zbog visokokonfliktnog odnosa predloženice ad 1. i oca djeteta ali i njihovih obitelji, zatim nedostatka izravne međusobne komunikacije, nedostatka uvida u vlastito ponašanje oba roditelja kao i zbog problema N. ovisnosti o opojnim drogama te problema u funkcioniranju i ponašanju oba djeteta, predlagatelj u predmetnoj obitelji višekratno izricao mjere obiteljsko-pravne zaštite mal. K. i mal S., a trenutno da se provodi mjera intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem skrbi (mjera da ističe 29. rujna 2023. godine). Iz dopisa te izvješća voditelja mjere – vanjskog suradnika, R. O., mag. soc. rada za razdoblje od 1. lipnja – 1. srpnja 2023. da stoji sljedeće: „K. je nepodnošljivog ponašanja, impulzivan, nepredvidljiv i ne želi ništa raditi. Također, da navodi kako je njegov odnos prema asistentici negativan te da ona nije uspjela uspostaviti autoritet te da se nerijetko dogodi da ju K. i udari. Želi biti prvi u svemu, bilo da se radi o običnom ulasku ili izlasku iz razreda. Druga djeca su se već naviknula na njegovo ponašanje i prihvatila da s njim ne mogu drugačije. Nadalje, defektologinja da navodi kako mal. K. malo i slabo spava uglavnom jer tvrdi kako majka često ima društvo koje se kod njih zadržava do dugo u noć. To da mal. K. navodi kao razloge svojih kašnjenja na nastavu u jutarnjem turnusu. Isto tako, da navodi kako se kod K. primijeti razlika u pristupu radu i školskim obavezama kada je kod oca i njegove obitelji i kada je kod mame, odnosno da kod oca ima uveden određeni red, a da je kod majke sve opušteno i da mu je sve dopušteno. Također, defektologinja da navodi kako majka povremeno zakasni doći pokupiti ga ispred škole nakon završetka nastave te da on ostane čekati ili sjedne na školski bus. Vozač autobusa da se žali na njegovo ponašanje tijekom vožnje." U skladu s rješenjem predlagatelja o određivanju mjere

intenzivne stručne pomoći i nadzora, a dodatno i rješenju suda o privremenoj mjeri, posl. br. P Ob-588/2021, predloženica ad 1. da je dužna jednom tjedno dostavljati predlagatelju negativan nalaz na urin test na psihoaktivne tvari. Među rijetkim nalazima koje predloženica ad 1. da dostavlja Hrvatskom zavodu za socijalni rad da je nalaz urina datiran s 30. kolovoza 2023. ali s obzirom na sumnju u vjerodostojnost istog, zatražena da je provjera pri Nastavnom zavodu za javno zdravstvo S. – dalmatinske županije. Dana 5. rujna 2023. predlagatelj da zaprima obavijest voditelja Službe za mentalno zdravlje NZJZ SDŽ, dr.sc. Ž. K. u kojem da se navodi da u evidenciji nije zabilježen dolazak N. M. na testiranje na dan 30. kolovoza 2023. niti da joj je taj dan napravljen test na droge, zbog čega da je predlagatelj istoga dana O. državnom odvjetništvu u S. podnio kaznenu prijavu protiv N. M. zbog krivotvorenja isprave. S tim u vezi da se napominje i kako O. S. protiv predloženice ad 1. već vodi jedan postupak i to poradi utvrđivanja elemenata kaznenog djela iz čl. 173. Kaznenog zakona – Neprovođenje odluke za zaštitu dobrobiti djeteta. Zaključno da se ističe i kako je u međuvremenu, od dana donošenja presude i rješenja o privremenoj mjeri ovog suda, dakle 27. srpnja 2023. mal. K. M. L. upisan u Osnovnu školu S. s čim da se predloženica ad 1. nikako ne slaže stoga da svjesno ne postupa sukladno rješenju u dijelu ostvarivanja osobnih odnosa s djetetom pa da tako samoinicijativno odlučuje zadržati dijete u D. premda bi ga nedjeljom do 18:00 sati trebala vratiti u P.. Tako da se mal. K. u nedjelju (3. rujna 2023.) trebao vratiti u P., no prilikom terenskog izvida stručnih djelatnika HZSR PU O., u ponedjeljak (4. rujna 2023.) dječak da je zatečen u D., u kućanstvu s majkom. Slijedom naprijed iznijetog, HZSR PU O. da drži kako je prema sadašnjim okolnostima ostvarivanje osobnih odnosa mal. K. M. L. s majkom N. M. u suprotnosti s njegovom dobrobiti, a budući do sada niti jedna poduzeta mjera spram majke nije polučila rezultat, predlagatelj je predložio ovom sudu donošenje rješenja kojim će se zabraniti ostvarivanje osobnih odnosa između majke N. M. i djeteta, mal. K. M. L., na neodređeno vrijeme. Također, predloženo je određivanje privremene mjere kojom će se zabraniti ostvarivanje osobnih odnosa između majke N. M. i djeteta, mal. K. M. L., a koja privremena mjera bi ostala na snazi do pravomoćnog okončanja postupka ili do donošenja drugačije odluke suda.

21. U navedenom predmetu Rješenjem pod posl. brojem R1 Ob-752/2023-2 od 12. rujna 2023. doneseno je rješenje o privremenoj mjeri kojom su zabranjeni osobni odnosi tužene i mal. K. M. L., te je određeno da će ta privremena mjera ostati na snazi do pravomoćnog okončanja postupka ili donošenja drugačije odluke suda, te da žalba ne odgađa provedbu navedene privremene mjere. Rješenjem ovog suda pod posl. brojem R1 Ob-752/2023-16 od 13. prosinca 2024. zabranjeno je ostvarivanje osobnih odnosa između N. M. i mal. K. M. L.. Povodom pravodobne žalbe tužene Rješenjem Ž. suda u P.-P. pod posl. brojem GŽ Ob-15/2025-2 od 28. siječnja 2025. ukinuto je Rješenje O. suda u S. pod posl. brojem R1 Ob-752/2023-16 od 13. prosinca 2024. te je predmet vraćen ovom sudu na ponovni postupak.

22. U podnesku zaprimljenom kod ovog suda 30. prosinca 2025. tužena je predložila da mal. K. M. boravi kod oba roditelja jednako vrijeme.

23. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

24. Pun. stranaka su popisali parnični trošak.

25. Pregledom rodnog lista za mal. K. M. L. utvrđeno je da je isti rođen

20... Pregledom rodnog lista za S. M. L. utvrđeno je da je isti rođen 20....

26. Pregledom Mišljenja C. za socijalnu skrb O. od 25. srpnja 2018. utvrđeno je da se u istome navodi da se isto piše temeljem uvida u raspoloživu dokumentaciju ovog Centra, podataka dobivenih u individualnim razgovorima s roditeljima, rezultata provedene obrade po socijalnom radniku i psihologu s njima i mal. S. M. L. te uvida na terenu. Obitelj da sačinjavaju N. M., njen suprug D. L. i djeca mal. S. M. L. i mal. K. M. L.. Supružnici da su pokrenuli postupak obveznog savjetovanja prije razvoda braka pri ovom Centru te da su nakon što je isti okončan pokrenuli tužbom razvod braka pred sudom (postupak obveznog savjetovanja da je završen u ožujku 2018.). N. i D. da ne žive zajedno od 24. lipnja 2017. N. M. da je rođena 19.... u N. od oca M. rođenog 19.... i majke S. rođene 19... Otac da je umirovljenik te da ostvaruje mirovinu od 1.000,00 eur mjesečno. Osim nje u braku roditelja da je rođena G. K. 19... N. da negira pojavu nasilja i ovisnosti u obitelji. Svoje odrastanje i djetinjstvo da opisuje kao uredno. N. da je završila gimnaziju i višu ekonomsku turističku školu u D.. Također da je završila tečajeve za turističkog vodiča i voditelja agencije. Nekoliko godina da je radila u turističkoj djelatnosti kao voditelj agencije, a da ima ukupno oko sedam godina radnog staža. Trenutno da je nezaposlena i da nema nikakvih primanja. Povremeno da obavlja sezonske poslove. N. da je 2006. dijagnosticirana multipla skleroza, te da ne uzima terapiju. Posljednji put da je bila na kontroli prije četiri godine. Kao simptome bolesti da navodi trnce i bol u rukama, no da uspijeva obavljati svakodnevne aktivnosti i uredno da funkcionira. N. da navodi da konzumira marihuanu, na pitanje koliko često, da odgovara često. Ista da negira konzumiranje drugih droga. S djecom da trenutno živi u obiteljskoj kući na katu te da koristi trosoban stan, a uvjeti stanovanja da su zadovoljavajući. D. L. da je rođen u S. 19.... od oca F. rođenog 19... i majke M. djevojački B. rođene 19.... U braku roditelja da je rođeno još troje djece i to Z., I. i T.. D. da je završio srednju strukovnu školu za zanimanje konobara, da ima oko 10 godina radnog staža. Prije tri i pol godine da je počeo raditi na brodu. Trenutno da mu je posao organiziran na način da je na brodu četiri mjeseca, a iza Nove godine da će biti tri mjeseca na brodu, a dva mjeseca doma. D. i N. da su sklopili bračnu zajednicu 20... Imaju dva sina, mal. S. M. — L., rođenog 20... i mal. K. M. — L., rođenog 20... Mal. S. da je završio četvrti razred osnovne škole u O. s vrlo dobrim uspjehom. Dječak da ima problema s mucanjem. Mal. K. da je urednog psihosocijalnog razvoja. Na jesen da će krenuti u vrtić. N. M. i D. L. da su bili u tretmanu ovog Centra 2010. kada da se u obitelji zbog prijave o obiteljskom nasilju provodila mjera nadzora nad izvršavanjem roditeljske skrbi. D. da je u tom razdoblju živio kao podstanar u D. i samo povremeno da je radio „na crno“. N. da je s djetetom, mal. S. živjela i hranila se kod svojih roditelja jer da je i ona bila nezaposlena te da su ona, D. i mal. S. tek jedan dio dana provodili zajedno u D. podstanarskom stanu. Prije prijave o obiteljskom nasilju njih troje da su živjeli zajedno u N. stanu, međutim zbog D. ispada i sklonosti agresivnom ponašanju N. roditelji da su tražili da D. napusti njihovu kuću. Zbog sklonosti nasilničkom ponašanju D. jednako tako tada da nije bio u dobrim odnosima ni sa svojim roditeljima. Prije poznanstva s D., 2006. N. da je pokušala suicid. Prema njenim riječima roditelji su da joj po rođenju djeteta pružili pomoć i podršku u pogledu mal. sina, ali da je smatrala da su njihova pomoć i podrška izostali kada je ona u pitanju. Željela je ostati u vezi s D. jer da je on otac njenog djeteta. Opasnost za njihovu vezu i zajednički život da je vidjela u D. nevjeri i naravi te razlici u godinama, budući da je ona od D. osam godina starija. Za N. da su u tom razdoblju iz Policijske postaje O. dobivena saznanja da je osoba sklona konzumiranju opojnih droga te da je zbog

posjedovanja droge protiv nje podnesena kaznena prijava. N. da je u razgovoru negirala konzumiranje droge. Tvrdila je da je prijatelju trebala učiniti uslugu, ali kako da je postojala mogućnost da bi tada bila optužena za preprodaju, policiji da je kazala da droga pripada njoj. Navodno konzumacija droga i pokušaji suicida da pripadaju vremenu prije rođenja mal. S., više da ne razmišlja niti da se ponaša na isti način. N. i D. da ne žive zajedno od 24. lipnja 2017. Dok da je D. bio na brodu djeca da su bila s majkom, a po njegovom povratku za vrijeme zimskih praznika i duže djeca da su boravila kod oca. Nakon njegovog odlaska na brod djeca da žive s majkom no da odlaze u posjete baki i djedu po ocu. Zbog narušenih obiteljskih i bračnih odnosa u obitelji N. i D. i njihovi roditelji da se počinju sukobljavati, komunikacija da je trajno narušena te da se međusobno prijavljuju dovodeći u sumnju skrb druge strane. Obitelj da se zbog bračnih problema i problema pri donošenju odluka vezanih za djecu pojavljuje ponovno u Centru u ožujku 2018. Njihovi problemi da se nastavljaju i eskaliraju kroz srpanj 2018. kada da se D. vratio s broda. Majka da uglavnom skrbi o djeci jer da djeca žive s njom, a ista da objašnjava da D. ne doprinosi za djecu zbog čega da pokreće sudski postupak za reguliranje doprinosa za uzdržavanje djece. Također, da objašnjava da su problemi između D. i nje započeli prije dvije godine. D. u svojim navođenjima da dovodi u pitanju skrb N. i njeno uredno funkcioniranje. Oboje da negiraju fizičko nasilje u obitelji istovremeno navodeći psihičko zlostavljanje od strane drugog roditelja (D. da navodi da N. uzima marihuanu u prisustvu djece, N. da navodi da D. ne skrbi o djeci te da su mu njegove potrebe važnije od dječjih) te izloženost djece nasilju u obitelji. Supružnici da se međusobno optužuju, D. da za N. govori da konzumira droge, da ima nestabilan i ugrožavajući stil života, da ne skrbi adekvatno o djeci, da joj nije stalo do djece. Za sve navedeno N. također da optužuje D.. N. da kontakt uredno uspostavlja, ali otvoreno da pokazuje nezadovoljstvo sustavom koji da po njenom mišljenju ne štiti dovoljno djecu u situacijama razvoda braka njihovih roditelja. Nezadovoljna je jer da otac djece, mada ne doprinosi za njihovo uzdržavanje ima jednaka prava kao ona iako da je teret brige za djecu uvijek bio više na njoj kao majci. Prezentira se kao osoba dorašla situaciji u kojoj da se našla te zahtjevima skrbi za mal. djecu, uz pomoć svojih roditelja čiju je podršku i pomoć u skrbi o njima uvijek imala. U razgovoru da navodi da je za vrijeme zajedničkog života D. znao fizički nasrtati na nju, neovisno o prisutnosti djece. D. da opisuje kao osobu sklonu kocki i alkoholu te da tvrdi da pouzdano zna da konzumira opojne droge. Za vrijeme zajedničkog života da priznaje da je zajedno s D. i sama konzumirala opojne droge, ali da nakon rođenja mal. S. tek povremeno konzumira marihuanu. Prema njenim saznanjima D. da je u novoj vezi. Također, da smatra da je za vrijeme njihovog zajedničkog života bio u vezama s drugim ženama. Prisutnost nasilja u svojoj primarnoj obitelji da negira, dok tvrdi da je u D. primarnoj obitelji bilo nasilja i da je prema njenim saznanjima otac tukao majku te da je sklon konzumaciji alkohola. Navodi da konzumira marihuanu, dok konzumaciju drugih opojnih droga da negira. Analizom podataka dobivenih primjenom psihologijskog instrumentarija (MMPI-2, PIE) da se ne nalaze značajnija odstupanja u smjeru patološkog načina doživljavanja i ponašanja, međutim njen pristup testiranju da je bio dijelom obramben. Na kliničkim ljestvicama MMP1-2 inventara ličnosti da postiže povišen rezultat na Hy ljestvici koji da ju opisuje kao zahtjevnju osobu sa slabim uvidom u samu sebe te sklonu nijekanju i disocijaciji. Na Indeksu profila emocija da je prisutna tendencija biranja socijalno poželjnih odgovora. Opisuje se kao ekstremno društvena osoba koja ljude prihvaća nekritički, bez procjenjivanja. Nizak rezultat na opozicionalnosti da govori o tome da vjerojatno ne može reći „ne“ kad joj osobe s kojima je bliska nešto sugeriraju. Rezultat na deprivaciji da je iznad prosjeka pa da se može zaključiti da

se osjeća potišteno i prikraćeno. D. da također uredno uspostavlja kontakt i prihvaća suradnju. Budući da je pomorac i po nekoliko mjeseci odsutan od kuće, da je svjestan da mal. djeca po razvodu braka neće biti povjerena njemu na zajednički život, ali kako je u zadnje vrijeme u dobrim odnosima s roditeljima, to da traži da se djeca mal. S. i mal. K. po razvodu braka njega i N. povjere upravo njima na odgoj i čuvanje. N. da smatra ovisnicom o drogama i nepodobnom za odgoj i brigu o njihovim sinovima. Primijenjeni inventar ličnosti MMPI-2 da je rezultirao konfiguracijom valjanog profila kontrolnih ljestvica što da govori o otvorenom pristupu testiranju. Konfiguraciju profila kliničkih ljestvica da karakterizira značajno povišenje na Ma ljestvici i sugerira ličnost koja zna biti razdražljiva, slabo se kontrolira i impulzivno da odlučuje. Njegovi interesi da su tradicionalno muški, usmjeren je na akciju i zna biti agresivan i bezobziran. Rezultat na Pa ljestvici da je na granici kliničke značajnosti i da govori o pretjeranoj osjetljivosti na omalovažavanje i neprihvatanje. Na PIE upitniku ličnosti da je prisutna sklonost biranja socijalno poželjnih odgovora. Opisuje se kao izrazito povjerljiva i poslušna osoba. Prisutni da su anksioznost i strah od poteškoća koje neće moći savladati. Mal. S. da u radu na ponuđenom psihodijagnostičkom materijalu surađuje, shvaća i slijedi upute. Opterećen da je međusobnim odnosom roditelja, s kojim da je u detalje upoznat, te o ocu tijekom razgovora da iznosi negativan stav. Emocionalno da je usmjeren na majku i da iznosi mišljenje i stavove slične majčinima. U dijelu razgovora u kojemu da je bila prisutna i majka da je vidljivo da majka nije u mogućnosti razlikovati osjećaje od osjećaja i potreba svoje djece te da time vrši emocionalni pritisak na njih. Svoje nepovjerenje u bivšeg partnera otvoreno da iskazuje, a svoj strah od istog da prenosi na mal. S.. Mal. S. da želi ostati živjeti s majkom i da daje do znanja da ne voli "kad ide u L.". Po očevom nedavnom dolasku s broda da je proveo nekoliko dana zajedno s bratom kod bake i djeda po ocu. Otac da nije boravio kod bake i djeda jer da je u vezi s novom partnericom i s njom da živi u S.. Otac da ih je upoznao s novom partnericom što da se njemu nije svidjelo. Također da su očekivali da otac više vremena provede s njima, tj. da i on boravi kod bake i djeda. Otac i baka po ocu da u naknadnom razgovoru u Centru navode da se dječak prilagođava situaciji u kojoj da se nalazi te da za vrijeme boravka kod njih zauzima drugačiji stav prema ocu te majci, različit od onoga koji da je pokazao u Centru jer da je bio pod pritiskom majke. Korištenjem liste za procjenu razvojnih rizika da je procijenjeno da postoji visoka razina rizika za mal. S. i mal. K.. Postoji veći broj značajnih okolnosti visokog intenziteta kod roditelja i u obitelji koje da ugrožavaju djetetov psihofizički i socijalni razvoj. Prisutni da su ponašajni i ostali znakovi kod mal. S. koji da ukazuju da je dijete ugroženo (mucanje, nesigurna privrženost, negativna slika o ocu pod utjecajem majke i njene obitelji). Zaključno, intenzitet partnerskog konflikta N. i D. da onemogućava bilo kakav dogovor i suradnju te da otežava uspješno ostvarenje roditeljskih uloga zbog čega da je potrebno poduzeti intenzivne mjere i intervencije obiteljsko — pravne zaštite koje da će žurno otkloniti ili umanjiti rizike razvojne štete po djecu. Shodno tome, roditeljima da se izriče mjera intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem skrbi o djeci. Oba roditelja u razgovoru da nastoje prikazati drugog roditelja kao potpuno neadekvatnog, izmjenjujući pritom optužbe za konzumaciju opojnih droga, fizičko i verbalno zlostavljanje te nedovoljnu brigu za djecu. Od oboje roditelja da je zatraženo da se podvrgnu testiranju na opojne droge te dostave u Centar nalaz sa Zavoda za javno zdravstvo u S.. D. da je dostavio potvrdu iz koje da je razvidno da je negativan na sredstva ovisnosti, dok N. da još uvijek nije donijela istu. Otac djece, s ciljem da se donese mišljenje o povjeravanju koje bi bilo u najboljem interesu mal. S. i mal. K., da traži da se provede kombinirano psihologijsko — psihijatrijsko vještačenje njega i N. kao roditelja te mal. djece. Za

potrebe povjere mal. djece i određivanja susreta i druženja s roditeljem s kojim neće živjeti, Stručni tim da smatra potrebnim uvažiti prijedlog D. L. i provesti vještačenje oba roditelja te mal. djece.

27. Pregledom Mišljenja Stručnog tima Centra za socijalnu skrb O. od 5. rujna 2019. utvrđeno je da je Mišljenje napisano temeljem razgovora s ispitanicima i analize rezultata dobivenih primjenom psihologijskog instrumentarija (PIE, EPQ). S R. R. L. partnericom D. L. da je obavljen samo razgovor, a zbog njenog slabog poznavanja hrvatskog jezika da je onemogućen dijagnostički dio obrade. D. roditelji M. i F. L. te njihova djeca T. i I. da žive na prvom katu obiteljske kuće, dok da na drugom katu živi D. s novom partnericom R. i djetetom, a treći kat da iznajmljuju turistima. Supružnici M. i F. L. da obiteljske odnose prezentiraju "normalnima". Ne uočava se sklonost prikrivanju eventualnih trenutnih osobnih i obiteljskih disfunkcionalnosti. Oboje da su pažljive, oprezne osobe, naglašene potrebe za socijalnim odobravanjem. U razgovoru o motivaciji za pomoć sinu u brizi o djeci da izražavaju kako je isto samo po sebi razumljivo. Kada je D. na brodu djeca da borave kod majke, a kada je D. kod kuće, da borave kod njega ili njih kao bake i djeda. Spavaju u stanu s ocem i R., ali da jedu kod njih. R. R. L., D. nova partnerica da je rođena 19... u gradu M., I.. D. da je prije otprilike dvije godine upoznala na brodu gdje da su oboje radili te da su od tada u vezi. U njihovoj vezi da je rođena mal. M. L., rođena 20.... Dijete da je urednog razvoja bez utvrđenih poteškoća. R. da navodi da su K. i S. dobro prihvatili mal. M., posebno K.. K. da je i nju dobro prihvatio, dok da S. manje pokazuje emocije, ali da voli s njom razgovarati i dobro da se sporazumijevaju na engleskom jeziku. S djecom da nema nikakvih problema te da izražava želju da žive s njima. Za D. obitelj da ima samo riječi hvale. Prema njenim navođenjima D. majka da je uključena u skrb o djeci. D. da smatra brižnim ocem, objašnjava da imaju kvalitetan odnos te da se isti kada dođe s broda posvećuje djeci i trudi provesti s njima što više vremena sukladno vlastitim obvezama. Iako da joj je putem Facebooka slala prijeteće poruke, R. da o N. ne govori negativno niti da je u potpunosti upoznata sa svim što se događalo u prošlosti između D. i nje. Pri obavljenom razgovoru R. da je bila suradna i otvorena. Uredno da uspostavlja kontakt, odgovara na postavljena pitanja te da prati slijed razgovora. Ostavlja dojam osobe urednog funkcioniranja kojoj da je obitelj prioritet. Zaključno, psihologijskom obradom (rezultati testiranja, kao podaci dobiveni intervjuom i opservacijom ponašanja u toku obrade) supružnika L. da se nalaze prema subjektivnoj procjeni, uredni intelektualni kapaciteti i odsustvo jasnih indikatora psihopatoloških odstupanja. Uredno da su integrirani u životnu sredinu. Uviđaju nezahvalnu situaciju u kojoj da su mal. djeca i da imaju potrebu unucima omogućiti zdravije uvjete življenja gdje će se povesti računa o njihovim emocionalnim poteškoćama te pružiti odgovarajuća stručna pomoć. D. partnerica R. da uredno funkcionira. S mal. S. i mal. K. da ima dobar odnos te da izražava želju da djeca žive s njima. Slijedom navedenog, baka, djed i D. partnerica odgovarajuće da su motivirani i spremni pružiti podršku D. te brinuti o djeci, uvažavajući prvenstveno emocionalne potrebe i interese djece, istovremeno im pružajući uvjete za uredan i stabilan psihosocijalni razvoj. Stručni tim da predlaže da se kontakti djece s majkom, kada je D. na brodu, održavaju svakog vikenda od petka nakon završetka nastave mal. S., ovisno o smjeni, do nedjelje u 20:00 sati te dva puta tjedno po tri sata ovisno o školskim i drugim obvezama djece. Kada D. boravi u H. djeca da će biti s majkom svaki drugi vikend, također od petka nakon završetka nastave mal. S., ovisno o školskoj smjeni, do nedjelje u 20:00 sati te dva puta tjedno po tri sata ovisno o školskim i drugim obvezama djece. Djeca da će s majkom provesti i pola školskih

praznika, svaki drugi blagdan i državni praznik.

28. Pregledom Nadopune mišljenja Stručnog tima Centra za socijalnu skrb O. od 27. kolovoza 2020. utvrđeno je da se u istom navodi da se zbog problema u obitelji N. M. i D. L. od 1. kolovoza 2018. provode mjere obiteljsko pravne zaštite. Od 4. travnja 2019. kada su posljednji put izvijestili ovaj sud o obiteljskim prilikama, promjene u obitelji da nisu značajne (u obitelji da se i dalje provodi mjera stručne pomoći i potpore). U proteklom razdoblju članovi obitelji da su uglavnom uredno surađivali s voditeljicom mjere, ali ponekad da ne uvažavaju savjete vezane uz utjecaj međusobnih neslaganja na emocionalni razvoj djece. D. i N. jedno drugome da zamjeraju manjak brige oko djece i kvalitetnog provođenja vremena s djecom. Tužitelj da komentira kako mal. S. ima lošu naviku provoditi vrijeme uz mobitel te da ga ništa drugo ne interesira, kako ide spavati u četiri sata ujutro jer ranije da ne može zaspati. On da smatra da je za njegove loše navike kriva tužena. Ona pak da okrivljuje tužitelja kako se ne bavi mal. S. već da mu dopušta neograničeno korištenje mobitela te da ga takvim ponašanjem potkupljuje. U vrijeme kada je tužitelj bio doma, djeca da su većinu vremena provodila u P. kod oca dok su majku viđali na njen zahtjev, otprilike svaki drugi tjedan. Većina komunikacije između roditelja da se odvija preko voditeljice mjere ili preko mal. S.. Dječak s oba roditelja da ima konfliktan odnos, a problem da je uglavnom vezan uz neumjereno korištenje interneta i neaktivnost na drugim poljima (škola, društveni život, tjelesna aktivnost...). Osim toga dječak da koristi situaciju između roditelja pa kada boravi s ocem i nešto mu nije po volji da se uputi pješke majci protivno dogovoru. S druge strane, majčina obitelj umjesto da mal. S. da do znanja da je takvo ponašanje neprihvatljivo i rizično, podržava ga koristeći priliku da u prisustvu djeteta kritiziraju obitelj L., na što da su upozoreni više puta. S takvim ponašanjem baka po majci i majka da pokazuju nezrelost i nemogućnost odvajanja vlastitih potreba (potrebe za osvetom/kritikom) od potreba djece i zaštite njihovih interesa. Nije postignuta izravna komunikacija između tužene i tužitelja. Majka tužene da i dalje (pravdajući se najboljim namjerama) pred djecom neprimjereno govori o njihovom ocu i krivi ga za propast braka te zanemarivanje djece. To da potvrđuju i djeca. Ni tužitelj ni tužena da ne dostavljaju ovom Centru nalaze testa na droge. Tužitelj da tvrdi da se redovito testira na brodu, a tužena da kaže da joj je financijski i organizacijski nemoguće podnijeti tjedno putovanje u S. pa da se zbog toga ne testira. I nadalje da je prisutan veći broj značajnih okolnosti visokog intenziteta kod roditelja i u obitelji koje da ugrožavaju psihofizički i socijalni razvoj mal. S. i mal. K. zbog čega da se mjera stručne pomoći i potpore i dalje provodi. U odnosu na prigovor N. M. na račun D. roditelja da je izvršen terenski izvid, obavljeni da su razgovori s tužiteljem i njegovim roditeljima te da je zatražena liječnička potvrda za M. i F. L.. Temeljem provedenih radnji da nije utvrđeno da su baka i djed po ocu skloni rizičnim ponašanju koje da bi negativno utjecalo na adekvatnu skrb o djeci i preuzimanje brige o njima kada je otac odsutan. Za razliku od bake po majci koja da je sklona optuživanju i kritiziranju tužitelja, njegove obitelji i institucija, pri čemu da ne uvažava interese djece i da ne uviđa negativni utjecaj takvog ponašanja na njihov razvoj, baka po ocu da barem na verbalnoj razini da pokazuje razumijevanje za djecu i okolnosti u kojima odrastaju. Ne usmjerava se na pronalazak krivca i optuživanje drugih osoba već da smatra da su za ponašanje djece odgovorna oba roditelja, a problemi i poteškoće u funkcioniranju koje manifestiraju da se ne mogu riješiti u jedan dan. Isto tako da smatra da bi se svi zajedno trebali fokusirati na dobrobit djece no da uviđa da tužena i njeni roditelji to nisu u stanju. Takvim pogledom i pristupom prema djeci da pokazuje

zrelost i želju za pružanjem uvjeta za primjeren razvoj djece navodeći da je svjesna koliko je napora i truda potrebno za odgoj i brigu o njima. U izvješću liječnice opće prakse za M. i F. L. da je navedeno kako se, uvidom u elektronski zdravstveni zapis te izvidom patronažne sestre 18. kolovoza 2020. u obitelji, ne nalaze potvrde tvrdnjama da je "F. alkoholičar, da je nasilan prema M. koja često ima modrice te da boluje od PTSP-a, a da M. koristi razne tablete za smirenje". Također pri terenskom obilasku i obavljenim razgovorima djelatnici ovog Centra da nisu potvrdili navode tužene o funkcioniranju bake i djeda po ocu. M. da izjavljuje kako je istina da je njen suprug 2010. jednom prilikom u alkoholiziranom stanju vikao zbog čega da je intervenirala policija, F. da je dobio novčanu kaznu međutim takvo da se ponašanje nikada nije ponovilo. Također, voditeljica mjere u svom završnom izvješću da navodi da tužiteljeva majka pokazuje razumijevanje za djecu i pedagoški takt u pristupu mal. S. te da se koristi metodom pridobivanja povjerenja i pozitivne motivacije. Uključuje ga u kućne poslove te da mu za to daje dogovoreni džeparac, motivira ga da postigne dobar uspjeh u školi za što da ga prema dogovoru nagrađuje novim mobitelom. Razumije dječakovo ponašanje zbog cjelokupne situacije i razumije da se loše navike ne mogu promijeniti na silu ni preko noći. Slijedom navedenog, Stručni tim ovog Centra da i dalje predlaže da se djeca povjere ocu te da skrb o njima kada je isti odsutan preuzimaju baka i djed po ocu. Također, da ostaje pri prijedlogu da se kontakti djece s majkom, kada je tužitelj na brodu, održavaju svakog vikenda od petka nakon završetka nastave mal. S., ovisno o smjeni, do nedjelje u 20:00 sati te dva puta tjedno po tri sata ovisno o školskim i drugim obvezama djece. Kada tužitelj boravi u Hrvatskoj djeca da će biti s majkom svaki drugi vikend, također od petka nakon završetka nastave mal. S., ovisno o smjeni, do nedjelje u 20:00 sati te dva puta tjedno po tri sata ovisno o školskim i drugim obvezama djece. Djeca da će s majkom provesti i pola školskih praznika, svaki drugi blagdan i državni praznik.

29. Na ročištu održanom 18. veljače 2021. posebna skrbnica mal. K. M. L. je navela da je 3. veljače 2021. u prostorijama C. za posebno skrbništvo upoznala mal. dijete s predmetnim postupkom, njegovim tijekom i eventualnim pravnim posljedicama kao i s njegovim pravom da aktivno sudjeluju u istom. U razgovoru s mal. K. ova posebna skrbnica da doznaje da on sad ima 6,5 god i da pohađa vrtić u S.. Predškolac je i da voli ići u vrtić, da nije naučio slova i da se ne raduje školi. U razgovoru da navodi da mu mama živi u D., a tata u P.. Kod mame da ne zna što voli, ali kod tate da voli malu seku. Kod mame da mu se ne sviđa što spava do pet sati popodne, a kod tate što mu daje mobitel samo iza večere. Mama da je sada u A., a tata kući. Ne zna kada će se mama vratiti, ali da se čuju na telefon. Od obitelji da ima brata S. i malu seku. S bratom S. da se ne slaže, svađaju se, a S. da uvijek prvi počinje svađu. Sa sekom da se dobro slaže. Od obitelji da ima baku i djedu po ocu i baku i djeda po majci. Najdraža mu je baka M., očeva mama, a druga baka da najbolje kuha. Kod tate da ima i tatinu ženu R.. S njom da se dobro slaže iako da ona malo govori hrvatski jer da je iz I.. Ona da ponekad kuha, a što da se njemu ponekad sviđa, a većinom da mu se ne sviđa jer da bude ljuto. On da se sa svima dobro slaže. Bude mu dobro i kod mame i tate, ali ipak da mu je malo bolje kod tate. Pričao je s roditeljima o ovom postupku. On da bi želio živjeti kod tate, ali da ne zna zašto, to da još nije odlučio, a njegova najveća želja da bi bila da mu tata da da se više igra na mobitel. Drugih želja da nema. Ne zna kako bi imao kontakt s majkom ako bude stalno živio s tatom, ali da bi volio da to bude puno vremena.

30. Saslušan u svojstvu parnične stranke na ročištu održanom 12. ožujka

2021. tužitelj je naveo da je tužena tijekom trajanja cijelog njihovog braka tj. tijekom 10 godina konzumirala opojne droge i to prvo marihuanu, a potom kokain, speed, ekstazi i sl., a navedeno da je nastavila konzumirati i neposredno nakon razvoda što da mu je poznato jer da mu je A. K. pet dana nakon prekida bračne zajednice kada je tužitelj već bio na brodu javio da je tužena došla s djecom na B. kupiti ecstasy. Tužitelj da ne zna je li tužena i danas konzumira opojne droge. Tužena da je konzumirala opojne droge tijekom trajanja njihovog braka pred djecom i rodbinom, drogu da je držala u frižideru na očigled svima, a on da se glede toga nije obraćao CZSS već da je s njom pričao o tome, te da mu je ona obećavala da će s tim prestati. Jednom da je tužena (tijekom trajanja bračne zajednice) uhvaćena s marihuanom pa da je CZSS izrekao mjeru nadzora, a tužitelj da se voditeljici mjere obraćao vezano za problem tužene s drogom, međutim tužena da je to opovrgavala. Tijekom trajanja bračne zajednice tužena da je u kuću dovodila društvo i konzumirao se alkohol i droga i to više puta mjesečno, a tome da su nazočila djeca, a nekoliko puta da je tome nazočio i tužitelj. Tužena da je imala suicidalnih namjera prilično često, a da je i prijetila da će djecu ubiti. Tužena da se tijekom trajanja braka, a ni danas ne skrbi adekvatno o mal. djeci te da djeca boraveći kod nje nemaju nikakvu dnevnu strukturu, nikakvih pravila, nikakvih definiranih obveza. Tako primjerice dok da je mal. K. bio kod tužene, isti da nije odlazio u vrtić, a dijete da je to obrazložilo da je mama spavala pa da ga nije odvela u vrtić čija smjena počinje u 15,00, a završava u 20,00 sati. Na tuženu da tužitelj nikada fizički nije nasrtao, a tijekom braka da je konzumirao marihuanu jer da je na to bio primoran kako bi ostvario interakciju s tuženom. Inače, dok djeca borave kod njega, on da iste potiče da odlaze kod majke i ti posjeti da se odvijaju u dogovoru mal. djece s tužiteljem, osim kada je jednom mal. S. samoinicijativno otišao kod tužene i njenih roditelja. Mal. K. da se s tužiteljevom djevojkom dobro slaže. Kod tužitelja da ipak postoje obaveze koje djeca trebaju ispuniti, trebaju usvojiti određena pravila, kod tužitelja da su djeca uredna i čista, a što da nije slučaj kod tužene. Tužitelj da djecu nikada nije tukao, a tužena da je oboje djece odvela na policiju kako bi prijavila fizičko zlostavljanje od strane tužitelja, odnosno njegove djevojke R., a što da je neistina. Po prekidu bračne zajednice djeca da su se udaljila od tužitelja u psihičkom smislu jer da su izmanipulirana od strane majke i bake po majci. 2004. tužitelj da je bio u zatvoru jer da je pravomoćno osuđen zbog dilaanja marihuane na 10 mjeseci.

31. Saslušana u svojstvu parnične stranke na ročištu održanom 12. ožujka 2021. tužena je navela da je tijekom braka zajedno s tužiteljem konzumirala marihuanu i kokain, a zadnji put da je konzumirala marihuanu u ljeto 2018. Drogu da nije konzumirala pred djecom. Jedina bolest od koje boluje da je multipla skleroza, koju da drži pod kontrolom, a inače da ne uzima nikakvu terapiju. Dobro da se skrbi za mal. djecu i za sve njihove potrebe, od prehrane, odgoja, obrazovanja i sl. Tužitelj da se ne skrbi o mal. djeci već da to radi njegova majka koja da je dosta stroga. Tužitelj da je 2018. od prijateljice tužene tražio da mu kaže kako nabaviti marihuanu. Tužitelj da je tijekom njihovog braka bio fizički nasilan, prekomjerno da je konzumirao alkohol te da je bio sklon kockanju. Tužena da je radno sposobna. Tužena da je pokušala samoubojstvo 2005. i nakon toga da nije imala suicidalnih namjera, a psihijatru da ne odlazi. Na traženje CZSS za dostavom testa na opojne droge isti da je dostavila u kolovozu 2018. Policiji da je prijavila fizičko nasilje koje je tužitelj nad njom izvršio tijekom braka. Tužena da brine o djeci, a ne njeni roditelji. Oboje djece da je trenutno kod nje. Tužitelj da je kažnjavao zbog konzumacije i prodaje opojnih droga te obiteljskog nasilja.

32. Pregledom Mišljenja Stručnog tima HZSR PU O. od 5. rujna 2023. dostavljenog u predmetu pod posl. br. R1 Ob-752/2023 utvrđeno je da se u istom navodi da je isto sastavljeno temeljem dostupne dokumentacije, višestrukih obavljenih razgovora s članovima uže i šire obitelji, terenskih izvida te praćenja obitelji kroz izricane mjere za zaštitu osobnih prava i dobrobiti djece. Kod mal. K. M. L. da su početkom školske godine 2022./2023. u OŠ J. P. u O., zamijećeni problemi u ponašanju u vidu slabijeg školskog uspjeha, agresivnih ispada i vršnjačkog nasilja. Nakon vršnjačkog nasilja u Osnovnoj školi od 18. siječnja 2023. godine kada je udarao druge učenike i iskazivao neprimjereno ponašanje prema učiteljima, majka da je dijete uključila u tretman psihijatra. Iz Specijalističkog nalaza (KBC S. od dana 6.4.2023. godine) razvidna da je dijagnoza F92.8 - ostali mješoviti poremećaji ponašanja i emocija. U istom da se navodi da je K. dječak sa smetnjama u ponašanju po tipu ADHD-a. U neurološkom statusu da je bez lateralizacije, infantilniji, kraće pažnje, lošije fine motorike za dob. U lipnju 2023. godine, od Osnovne škole O. da zaprimaju zapisnike djelatnika, iz kojih da je vidljivo K. ispoljavanje vršnjačkog nasilja u školi u više navrata (fizički nasrtaj, guranje, verbalna agresija). U srpnju ove godine, zaprimljen da je dopis od K. asistentice u kojem navodi sljedeće: "U tri mjeseca rada sam imala glavnu funkciju zaštite drugih učenika od K.. Svakodnevno sam primala udarce koji su bili namijenjeni nekom od djece". Također, da navodi se kako su roditelji zbog K. neprihvatljivog ponašanja u školskom autobusu, zamoljeni da ga dovedu u školu te ga pričekaju nakon završetka, no u danima kada je kod mame u D. navedeno da se ne poštuje "Dolazi sam u Školu i odlazi sam na autobus. Uglavnom kasni, dolazi nenaspavan, ne obavljene higijene te gladan i bez domaće zadaće. Navodi da, kada je u oca u P., dolazi na vrijeme, uredan i odrađene domaće zadaće te ukoliko se poziva oca ili baku, odazovu se i surađuju. Također, primjećuje se povećanje K. agresije do te mjere da ne prati nastavu već provodi vrijeme van razreda. Navodi se da "Ukoliko ne bude kako je on zamislio-pokušava izaći kroz prozor, provocira i izaziva fizički sukob..." kao i da u navedenim situacijama pozivaju majku "U nemogućnosti da ga smirimo, poziva se mama, koja se u više navrata uopće ne javlja na pozive ili dođe nakon nekoliko sati". Mal. K. da je fizički nasrnuo na asistenticu te je Policijska postaja O. o istom dostavila opće posebno izvješće ODO-u u S.. Obitelj M. L. u prvi kontakt s ovom službom da dolazi 2009. zbog nasilja u obitelji. Obzirom na tadašnje probleme u funkcioniranju obitelji, izrečena je mjera nadzora nad izvršavanjem roditeljske skrbi. Zbog bračnih problema i problema pri donošenju odluka vezanih za djecu, obitelj se ponovno pojavljuje pri ovoj službi u ožujku 2018. Od tada pa sve do danas, obitelj da je u kontinuiranom tretmanu odjela Obiteljsko-pravne zaštite. Roditeljima da su u više navrata izricane mjere za zaštitu osobnih prava i dobrobiti djece. Kroz dugogodišnji rad s obitelji, izostao da je napredak u međusobnoj komunikaciji roditelja, uvažavanju sugestija i pomoći od strane stručnih djelatnika i voditelja mjere. Rizični čimbenici za oba mal. djeteta da se nisu smanjili, štoviše temeljem procjene još uvijek da postoje visoko rizični čimbenici i na strani roditelja i mal. djece. Kroz prethodni period, ova da je služba zaprimala D. i N. prijave o zlostavljanju i zanemarivanju mal. djece od strane onog drugog roditelja. U međusobna optuživanja i sukobe uključili su se i članovi šire obitelji s majčine i s očeve strane. Zbog visokokonfliktnog odnosa N. i D. te njihovih obitelji, nedostatka komunikacije i nedostatka uvida u vlastito ponašanje kod njih oboje, kao i zbog problema N. ovisnosti o opojnim drogama te problema u funkcioniranju i ponašanju oba mal. djeteta, ovo tijelo da je ponovno roditeljima odredilo mjeru intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem skrbi o mal. S. i K. L. na razdoblje od šest mjeseci, počevši s danom 29. ožujka 2023. godine. Rješenjem o

određivanju mjere naloženo je roditeljima da oba mal. djeteta uključe u kontinuirani psihološko-psihijatrijski tretman uz obvezu dostave nalaza ovoj službi. Majka N. upućena je na testiranje na psihoaktivne tvari na tjednoj bazi, uz obvezu dostave nalaza testiranja ovoj službi odmah po učinjenom testiranju. Također da je i otac D. upućen da, u periodu dok boravi u Republici Hrvatskoj, jednom tjedno obavlja testiranje na psihoaktivne tvari, uz obvezu dostave nalaza testiranja ovoj službi odmah po učinjenom testiranju. Otac da je do odlaska na brod uredno dostavljao testove na psihoaktivne tvari koji su bili negativni. Prema zaprimljenoj obavijesti Nastavnog zavoda za javno zdravstvo od 7. srpnja 2023., N. da je u periodu od 26. travnja do 31. svibnja 2023. redovito dolazila na savjetovanja i testiranja urina. U tom periodu da nije bila potvrđena prisutnost psihoaktivnih tvari. Imenovana da im je najavila mogućnost zapošljavanja i s obzirom na to, da neće moći dolaziti na testiranja. Zbog nepoštivanja pravila, program praćenja da joj se prekinuo s danom 29. lipnja 2023. Voditelj mjere u svojim izvješćima za protekla tri mjeseca provođenja mjere intenzivne stručne pomoći i nadzora, da navodi: "ne mogu reći kako je postignut ijedan korak naprijed, posebice u području komunikacije." U razgovoru s defektologinjom Osnovne škole J. P. koju pohađa mal. K., obavljenom na traženje ovog Područnog ureda, povodom obavijesti Škole, voditelj da doznaje i u svom mjesečnom izvješću za razdoblje od 1. lipnja - 1. srpnja 2023. godine, da navodi sljedeće: „K. je nepodnošljivog ponašanja, impulzivan, nepredvidljiv i ne želi ništa raditi. Također navodi kako je njegov odnos prema asistentici negativan te da ona nije uspjela uspostaviti autoritet te da se nerijetko dogodi da ju K. i udari. Želi biti prvi u svemu, bilo da se radi o običnom ulasku ili izlasku iz razreda. Druga djeca su se već naviknula na njegovo ponašanje i prihvatili da s njim ne mogu drugačije. Nadalje, defektologinja da navodi kako mal. K. malo i slabo spava uglavnom jer tvrdi kako majka često ima društvo koje se kod njih zadržava do dugo u noć. To K. da navodi kao razloge svojih kašnjenja na nastavu u jutarnjem turnusu. Isto tako, da navodi kako se kod mal. K. primijeti razlika u pristupu radu i školskim obavezama kada je kod oca i njegove obitelji i kada je kod mame, odnosno da kod oca ima uveden određeni red, a da je kod majke sve opušteno i da mu je sve dopušteno. Također, defektologinja da navodi kako majka povremeno zakasni doći pokupiti ga ispred škole nakon završetka nastave te da on ostane čekati ili sjedne na školski bus. Vozač autobusa da se žali na njegovo ponašanje tijekom vožnje." Dana 27. srpnja 2023. objavljena da je presuda i rješenje Općinskog suda u S., posl. br. P Ob-588/2021 kojom da je odlučeno da će mal. K. i mal. S. stanovati s ocem D. na adresi P., H., na kojoj adresi će biti prijavljeno prebivalište mal. djece, dok da će osobne odnose s majkom u obliku boravka, susreta i druženja ostvarivati na sljedeći način: svaki drugi vikend od petka nakon nastave do nedjelje u 18,00 sati, dva puta tjedno van školskih obveza djece u trajanju od dva sata u mjestu boravka djece, polovicu školskih praznika, državne praznike i vjerske blagdane naizmjenično, sve naprijed navedeno pod uvjetom da majka jednom tjedno dostavlja Hrvatskom zavodu za socijalni rad P. O. potvrdu o vlastitoj apstinenciji o psihoaktivnim tvarima. Sve naprijed navedeno da je određeno i u rješenju istoga suda donijetom istoga dana kojim je određena privremena mjera jednakog sadržaja kao i presuda (izuzev dijela o prijavi prebivališta djece). U proteklom periodu da se pojavila problematika mjesta školovanja mal K.. S obzirom na to da je odlučeno da će djeca stanovati s ocem u P., mal. K. da je upisan u Osnovnu školu S.. N. da se s istim ne slaže te da ga s namjerom dovođenja u ponedjeljak na nastavu u Osnovnu školu O., ne vraća na vrijeme u P.. Mal. K. da se 3. rujna 2023. (nedjelja) trebao vratiti u P., no prilikom terenskog izvida 4. rujna 2023. (ponedjeljak) isti da je zatečen u kućanstvu s N. u D.. Iz WhatsApp poruka između N.

i M. L. (baka djece po ocu) da je vidljivo da ga ista nije imala namjeru vratiti u P. do ponedjeljka navečer navodeći: "Pošto je sutra prvi dan škole a K. ne bi volio poljubiti vrata OŠ S. odlučio je ostati do sutra tako da sigurno vidi prijatelje i učiteljicu." Isto tako, s obzirom na obvezu tjednog dostavljanja potvrde o apstinenciji, odnosno testa na psihoaktivne tvari, N. da 9. kolovoza 2023. dostavlja negativan nalaz na opijate. Negativan urin nalaz na psihoaktivne tvari predlagatelj da zaprima i 4. rujna 2023. godine (iz potvrde da proizlazi da je urin test napravljen 30. kolovoza 2023.), ali s obzirom na sumnju u vjerodostojnost posljednjeg testa, da je zatražena provjera pri Nastavnom zavodu za javno zdravstvo S. - dalmatinske županije. Dana 5. rujna 2023., predlagatelj da zaprima obavijest voditelja Službe za mentalno zdravlje NZJZ SDZ, dr.sc. Ž. K. u kojem da se navodi da u evidenciji nije zabilježen N. dolazak na dan 30. kolovoza niti da joj je taj dan napravljen test na droge. Istog da je dana ova služba Općinskom državnom odvjetništvu u S. podnijela kaznenu prijavu protiv N. M. zbog krivotvorenja isprave. Zaključno, Stručni tim predlagatelja da navodi da je iz dosadašnjeg praćenja i rada s obitelji M. L. razvidna iznimno narušena obiteljska dinamika i funkcioniranje koje da se unatoč svim dosad poduzetim radnjama nije poboljšalo. Sve navedeno da predstavlja visoko rizične čimbenike koji su utjecali i još uvijek utječu na primjeren razvoj i dobrobit mal. djece. Posljedice istog kod mal. S., sada u dobi od 16 godina, da su smetnje na planu socijalnog funkcioniranja, izoliranost, otpor prema strukturi i nisko samopoštovanje, što da traži uključivanje u psihoterapijski tretman. Mal. K. da ispoljava agresivna ponašanja, kako prema vršnjacima tako prema odraslim osobama, a sve to s navršenih 9 godina. Majka iako upoznata sa svime, površno da se bavi problematikom te uslijed vlastitih borbi sa cjelokupnim sustavom, a ponajviše s ovim Zavodom te bivšim suprugom, da izostaje adekvatna skrb i briga o djetetu koje s obzirom na funkcioniranje i ponašanje, zahtijeva pojačanu brigu, nadzor i usmjeravanje. Kao što da je i prethodno navedeno, za vrijeme boravka kod majke, mal. K. nestrukturirano da provodi slobodno vrijeme, bez kontrole i izvršavanja obveza (ponovno da se skreće pozornost na izvješće voditelja mjere za razdoblje od 1. lipnja - 1. srpnja 2023.: Nadalje, defektologinja navodi kako mal. K. malo i slabo spava uglavnom jer tvrdi kako majka često ima društvo koje se kod njih zadržava do dugo u noć. To K. navodi kao razloge svojih kašnjenja na nastavu u jutarnjem turnusu. Isto tako, da navodi kako se kod mal. K. primijeti razlika u pristupu radu i školskim obavezama kada je kod oca i njegove obitelji i kada je kod mame, odnosno da kod oca ima uveden određeni red, a da je kod majke sve opušteno i da mu je sve dopušteno. Također, defektologinja navodi kako majka povremeno zakasni doći pokupiti ga ispred škole nakon završetka nastave te da on ostane čekati ili sjedne na školski bus). Izostaje okruženje koje bi djetetu osiguralo daljnji emotivni, psihosocijalni i društveni razvoj. Također, N. da svjesno ne postupa sukladno rješenju o privremenoj mjeri O. suda u S. u dijelu ostvarivanja osobnih odnosa s mal. K. pa da tako samoinicijativno odlučuje zadržati dijete u D. premda bi ga nedjeljom do 18:00 sati trebala vratiti u P.. Ne pridržava se niti obveze testiranja (uvjet da bi uopće mogla preuzeti mal. K. i s njim provesti vrijeme od petka poslije nastave do nedjelje u 18:00 sati da je negativan test na psihoaktivne tvari!), štoviše odlučila se na činjenje kaznenog djela na način da je krivotvorila nalaz urina NZJZ SDŽ na psihoaktivne tvari prikazujući da je 30. kolovoza 2023. bila na testiranju te da je negativna na opojne droge. S obzirom na iznijeto, predlagatelj da je mišljenja da je ostvarivanje osobnih odnosa s majkom u suprotnosti s dobrobiti mal. K. M. L., a budući da do sada nijedna poduzeta mjera nije polučila rezultate, neophodno da je N. M. na neodređeno vrijeme zabraniti ostvarivanje bilo kakvih osobnih odnosa s mal. K..

33. Na ročištu održanom 11. travnja 2024. u predmetu pod posl. br. R1 Ob-752/2023 posebna skrbnica mal. djeteta je navela da je 9. travnja 2024. u prostorijama C. za posebno skrbništvo u S. obavila razgovor s mal. K., a koji da je u isti Centar pristupio u nazočnosti bake po ocu. Mal. K. da je bez problema pristao na razgovor, a kojom prilikom da mu je objašnjen razlog njegovog dolaska na razgovor, predmet postupka, njegove eventualne pravne posljedice te da je upoznat i sa svojim pravom na iskazivanje vlastitog mišljenja. Mal. K. da je upoznat odnosno na upit ove posebne skrbnice zna li tko je sudac i što je sud, spremno da je odgovorio da je vidljivo da je upoznat s predmetnim pojmovima, odnosno što sudac radi, a posebice što radi u predmetnom postupku. Uvodno mal. K. da navodi da pohađa treći razred Osnovne škole S., da ima asistenta u nastavi, da se zove F. te da navodi da je zadovoljan sa suradnjom i da se dobro slažu. Ona da je od početka trećeg razreda dok mu je prije bila druga asistentica, ali na upit o razlogu promjene da navodi da ne zna. Nastavno da voli prirodu i društvo i ne voli matematiku, da ne može odgovoriti kakav mu je uspjeh bio na polugodištu, ali da zna da je imao jedinice iz hrvatskog i matematike koje da je u međuvremenu ispravio. Misli da će treći razred završiti s vrlo dobrim uspjehom. Navodi da je u proteklom razdoblju malo popravio ponašanje. Trenira nogomet u NK P.. U školu da ga najčešće odvede djed po ocu, a vraća se autobusom. Dan da provodi najčešće na način da se nakon škole igra s prijateljima, igra nogomet, igrice, a u svezi škole najviše da mu pomaže baka po ocu. U odnosu na obiteljsku situaciju da navodi da stanuje s ocem. Otac da je pomorac, a kad je na brodu da ga čuva baka i djed. Dobro da se slaže s ocem i maćehom, ali najčešće da provodi vrijeme s bakom jer da je tako navikao. S ocem da najčešće igra nogomet i kada je kući da mu pomogne oko škole. Oca da bi opisao kao dobrog, brižnog, zabavnog i darežljivog, a kod njega da bi promijenio da je više kući odnosno da nije pomorac. Majku da bi opisao kao nekoga tko njega jako voli, vodi ga na izlete, koncerte, plažu, brižna je, svašta mu kupuje i darežljiva je. Kod nje da mu se sve sviđa i ništa da ne bi mijenjao. Na upit da navodi da majku nije vidio mjesecima, odavno da se s njom nekoliko puta čuo na mobitel preko njene prijateljice, ali više da ne uspostavljaju kontakt, međutim on kad god vidi maminu prijateljicu da po njoj pošalje poruku da ona u njegovo ime pozdravi mamu. Navodi da ni u proteklom periodu ne viđa baku po majci koja živi u D., čuo ju je za Božić kada ju je zvao čestitati. Ne može se sjetiti sadržaja razgovora, osim da mu je rekla da bi ga voljela vidjeti. Njegov stariji brat S. da živi kod majke, ne viđa ga, samo ga je zadnji put čuo za Božić. S. da njega ne zove, već da on ponekad zovne S., da nema informacije o njemu, misli da ide u školu, ali da se ne može sjetiti u koju. U odnosu na predmet postupka mal. K. da navodi da bi on želio živjeti s majkom, tamo u D. jer da ima više prijatelja, baka u D. da puno bolje kuha, a tamo da mu je blizu more i nogometno igralište. Smatra da je loše da ne viđa majku, navodi da nema saznanja i da ne zna koji je razlog da sada izostaju druženja i susreti s majkom, a da on smatra da bi bilo dobro da viđa majku i to da mu nedostaje. Na upit ove posebne skrbnice da navodi da ne zna što se dešavalo i zašto je on promijenio ponašanje dok je bio kod majke i koja su to ponašanja koja su dovela do toga da izostaje osobni odnosi s majkom. On da bi poručio sudu da mu dozvoli da se viđa s majkom, ali da ne zna na koji način i koliko. Inače, da govori kada ima problem najčešće da se obraća baki po ocu, a zatim ocu jer da u njih ima najviše povjerenja.

34. Saslušan u svojstvu stranke u predmetu pod posl. br. R1 Ob-752/2023, a koji je pripojen ovom predmetu, tužitelj je na ročištu održanom 24. listopada 2024. naveo da radi za jednu stranu američku firmu, tamo da je glavni inženjer, te da ima

veliku slobodu tijekom planiranja svog vremena koliko će biti kući koliko na brodu. Tužitelj da živi na adresi K. ..., tamo da je kupio stan, a da ima stan i u P.. On da živi sa suprugom i dvoje djece, kćer da ima 6 godina a drugo dijete da ima godinu i pol dana. U P. da je svaki dan jer da vozi tamo kćer u vrtić, a mal. K. da vozi u školu. Mal. K. da živi u P. jer da mu je tamo škola, tužitelj da mu nije htio promijeniti školu, stekao je svoje prijatelje tamo, ima svog asistenta te da vidi pozitivne pomake otkad je tamo. Tužitelj da je mislio mal. K. prebaciti u školu na B. ili R. N., ali da je pričao sa svojom majkom te da misle da je bolje da ostane još ovu godinu u P.. 29. rujna da je došao kući te od tada da se s mal. K. vidi svako drugi dan, tužitelj da ima svojih obaveza po S., tako da preko vikenda on bude kod njega, a preko tjedna da bude u P.. Tužiteljeva majka da najviše radi s njim, jer da je to potrebno kako bi savladao školsko gradivo, a da i tužitelj radi kada može. Mal. K. da nema poteškoće, problem da je u tome što je bio isto zapušten kao i stariji sin S., pogotovo što se tiče higijene. Mal. K. da je svjestan svojih obaveza, ali kod majke da nema obaveza, prepuštan da je sam sebi, tamo da ne mora napisati domaći, održavati nikakvu vrstu higijene te majka da uvijek nalazi objašnjenje zašto je to tako. On da je jučer došao kući i dobio tri petice u školi, a u isto vrijeme da tužitelja zove razrednica starijeg sina govoreći da on ne održava nikakvu vrstu higijene te da je totalna šteta. Ne šiša se, ne brije se, nema radne navike, nikakvu empatiju, nema prijatelje, tužena da mu je sugerirala da padne godinu. Tužena da se po pričama ljudi i dalje drogira, te da je bila jednom prilikom i pretučena ispred Schoko bara u D.. Tužitelj da se i dalje testira prema presudi. Sva njena testiranja na droge da su falša. Odnos mal. K. s tužiteljevom suprugom da je odličan, ona da ga voli kao svoje dijete, ne radi razliku između njega i svoje djece, više će se posvetiti djeci nego što će tužitelj te da je on poštuje više nego tužitelja. I tužiteljeva mal. djeca da imaju dobar odnos s mal. K.. Mal. K. da ima više benefita u odsustvu majke kao što je N. nego da je u njenom prisustvu. Mal. K. da nije izložen nasilnom ponašanju u kući u kojoj živi. S mal. K. da provodi vrijeme na način da idu na M., igraju košarku, idu vani. Kada da je donesena presuda da S. živi s tužiteljem, tužitelj da je otišao na prepad po njega u školu, odveo ga na piće i rekao mu da treba živjeti kod tužitelja, ali on da je rekao "neću" i da odbija doći kod njega. On da nema empatiju prema tužitelju ni nikome drugome već da ima samo osjećaj prema svojoj majci. Tužitelj da je mogao ići ovrhom radi predaje S., da ga prisilno policija dovede tužitelju, ali on da bi sjeo na prvi bus i išao majci tako da od toga nema ništa.

35. Saslušana u svojstvu stranke u predmetu pod posl. br. R1 Ob-752/2023, a koji je pripojen ovom predmetu, tužena je na ročištu održanom 14. lipnja 2024. navela da stanuje u stanu u obiteljskoj kući u D., s drugim sinom S. koji ima 16 godina te pohađa turističku ugostiteljsku školu. Isti da bi trebao završiti drugi srednje, ali da će vjerojatno ponavljati godinu. Nalaz na opojne droge da je lažirala kada joj je mal. K. oduzet, da nije stigla doći u S. na testiranje. Ranije da je konzumirala samo marihuanu, da nije liječena ni evidentirana nigdje, da ne uzima alkohol. Kada je mal. K. bio kod nje, ista da bi provela vrijeme s njim vodila ga na kupanje, šetnju, igralište na treninge i sl. u rujnu 2023. Mal. K. da je odvela u školu u O. jer da je mislila da je on tamo upisan, kada da ga je dovela u školu to jutro on da je normalno ušao u razred i nitko da joj nije kazao da on nije upisan u školu. To jutro da ga je odvela u O., a poslijepodne u P.. Nikad da nije bio problem s odlaskom u P., išao je veselo i radosno jer da ima potrebu za ocem. Ona da je primijetila da je u drugom razredu počeo pokazivati otpor prema autoritetu te da ga je vodila na razne preglede i svi da su rekli da je zdravo dijete. S tužiteljem da nema kontakte jer da ju je isti blokirao na mobitelu.

Tužitelj da ne vodi brigu o djetetu, već da je sve prebacio na svoju majku. Tužena da smatra da je mal. djetetu mjesto kod majke i da se ona dobro brine o njemu, posluša ga, ide s njime u školu, gleda kako se druži s prijateljima, vodi na treninge, kuha i sl. Druge nalaze na opijate da nije lažirala.

36. Saslušana u svojstvu svjedoka na ročištu održanom 14. lipnja 2024. u predmetu pod posl. br. R1 Ob-752/2023, a koji predmet je pripojen ovom predmetu, M. L., majka tužitelja je navela da mal. K. pohađa trenutno treći razred Osnovne škole u S.. Nedavno da je s njim obavila pretrage kod doktora i sve da je u redu. On da ima nekakav poremećaj u ponašanju, ali da ona misli da mu najviše fali odgoj. Dosta eksplozivno da reagira kada mu nešto nije po volji i krene udarati nekog po školi. Jedno vrijeme da je prestao to raditi, ali da je primijetila prije 15 dana da je to opet počeo raditi, udarao je u školi, ali i nju da je udario. Mal. K. da ima asistenta u nastavi u školi te da misli da će proći s dobrim uspjehom, ali to da je sve rezultat velikog rada s njim. S njim da treba puno raditi jer da se devet godina nije ništa radilo s njim. U rujnu 2023. kada da je došao kod njih u P. ona da je imala velikih problema, te da je kroz ovaj cijeli period došlo do poboljšanja u ponašanju, posebice otkad je aktualna zabrana viđanja majke jer ranije da nije imao nikakvo ponašanje. Tužitelj da je četiri mjeseca na brodu, a dva mjeseca da bude u P. te da isti ima dobar odnos s mal. K.. Kada je tu da ga vodi na utakmice, igralište i sl. Svjedokinja da je prihvatila brigu o mal. K. jer da je u mirovini te da se dobro organizirala tako kada je on u školi ona da obavi sve oko kuće, a kada on dođe iz škole da se bavi s njim. Također, da ima pomoć supruga koji joj pomaže pri dovođenju i odvođenju mal. K., ali da ona s njim uči. Majka da mu sigurno nedostaje, ali kada je kod nje u D. da nema nikakvog reda, već da može raditi što ga je volja i da nema nikakve kontrole. Mal. K. kada bi bio kod njih u P. oni da bi ga doveli u red, no kada bi proveo vikend kod majke i vratio se da bi bio drugačiji i da bi trebalo s njim sve ispočetka. Kada tužitelj dođe s broda on da preuzima kompletnu brigu o mal. K..

37. Dopunski saslušan u svojstvu parnične stranke na ročištu održanom 8. siječnja 2026. tužitelj je naveo da je od donošenja presude ovog suda pod posl. br. P Ob-588/2021 od 27. srpnja 2023. mal. K. u kontinuitetu stanovao s njim, sve do 7. veljače 2025. (kada je on bio na brodu, o njemu da se brinula tužiteljeva majka), a 7. veljače 2025. i to dok je tužitelj bio na brodu, tužena da je nazvala njegovu majku i rekla joj da više ne postoji nikakva pravna prepreka koja bi sprječavala da mal. K. stanuje s njom, te da će ona doći po njega. Glede provođenja osobnih odnosa tužene i mal. K. prema naprijed citiranoj sudskoj odluci, uvjet za provođenje istih da je bila dostava dokaza u obliku testa kojim bi tužena dokazala da je negativna na opijate. Dok je tužena dostavljala te testove, osobni odnosi da su se ostvarivali, međutim kada je tužena dostavila falsificirani test, nadležni HZSR da je poduzeo odgovarajuće korake u vidu pokretanja postupka kojim će se tuženoj zabraniti ostvarivanje susreta s mal. K. i isti da se nisu ni ostvarivali sve do veljače 2025. Tužiteljevo opažanje, a jednako tako i opažanje voditelja mjere nadzora jest da je mal. K. boraveći kod tužitelja dobio rutinu i stabilnost u ponašanju, međutim, od kada isti povremeno boravi kod svoje majke takvo njegovo ponašanje da se urušilo, a što da se iskazuje na način da je sklon neposluhu, agresiji, da ne sluša tužiteljevu majku, da ne želi ispunjavati školske obveze, štoviše tužena da mu je dozvolila da deset dana ne ide u školu iako za to nije bilo opravdanog razloga. Također kada se mal. K. ne složi s nečim što mu tužitelj ili tužiteljeva majka kažu, on da odmah odlazi kod tužene jer da mu je očito tamo dozvoljeno da radi što god želi. Naime, iako će tužena na te okolnosti priložiti

odgovarajuću medicinsku dokumentaciju, tužitelj da je u tom razdoblju razgovarao s mal. K. koji mu je osobno potvrdio da nije bilo realnog razloga za izostanak iz škole. Tužitelj da smatra da postupanje tužene u ovom postupku nije usmjereno na dobrobit mal. K. već ostvarivanje materijalne koristi tužiteljevim isplatama s naslova uzdržavanja mal. djece. Kroz cjelokupno razdoblje od srpnja 2023. tužena da uopće nije doprinosila za uzdržavanje mal. djece. Kroz navedeno razdoblje sada punoljetni S. da je u kontinuitetu stanovao s tuženom, a s istim da je tužitelj u tom periodu bio u kontaktu izuzetno rijetko. Naime, S. da mu se uopće ne želi javiti na mobitel, on da je pod potpunim utjecajem tužene i njene obitelji, riječ je o djetetu koje je palo školsku godinu u srednjoj školi, po cijeli dan boravi u kući, nema prijatelja. Ipak tužitelj da je u kontinuiranom kontaktu s njegovom razrednicom koja ga izvještava o njegovom ponašanju u školi. Tužitelj da se ne slaže s prijedlogom tužene glede ostvarivanja osobnih odnosa s mal. K. 7-7, a iz svih naprijed navedenih razloga, posebice s obzirom na činjenicu da bi boravak mal. K. kod majke bio poguban za njegov napredak. Tužitelj da smatra kako bi za dobrobit djeteta bilo ipak bolje da se osobni odnosi s majkom ne ostvaruju. Štoviše, tužitelj da sad kod mal. K. i primjećuje promjene u ponašanju spram majke, da primjećuje da isti postaje polako svjestan da mu je boravak kod tužitelja ipak bolja opcija za njega unatoč činjenici što je riječ o možda strožem pristupu odgoju, a kod odlazaka kod majke više da ne pokazuje onu bezuvjetnu radost čemu je bio sklon ranije.

38. Dopunski saslušana u svojstvu stranke na ročištu održanom 8. siječnja 2026. tužena je navela da se od donošenja presude pod posl. br. P Ob-588/2021 postupalo po navedenoj presudi u odnosu na mal. K., odnosno tužena da je ostvarivala osobne odnose s istim sve do rujna 2023. kada da je krivotvorila svoj nalaz na opijate i od kada da je imala zabranu susreta s mal. djetetom sve do veljače 2025., točnije 7. veljače 2025. kada da je mal. K. došao kod nje na vikend. Od tada mal. K. da boravi kod nje sukladno evidenciji koju je dostavila u spis. Kada je tužitelj u RH mal. K. većinu vremena da provodi ili kod svoje bake po ocu ili kod tužene, štoviše, od dolaska tužitelja u RH pa do njegovog javljanja mal. K. da zna proći i po 15 dana. Tužena da smatra da kod mal. K. nisu prisutni nikakvi problemi u ponašanju, mal. dijete da nije agresivno, da nije u otporu, a da je sklono manipulaciji jer da koristi činjenicu da između tužene i tužitelja ne postoji međusobna komunikacija. Na početku školske godine 2025./2026. mal. K. da je boravio kod oca te da je u tom razdoblju dobio tri jedinice, a kada je kod tužene boravio u listopadu 2025. da je dobio četiri petice. U komunikaciji s njegovom razrednicom tužena da je saznala da ne postoje nikakvi problemi vezano za njegovo ponašanje i školski uspjeh. S. da sada završava svoje školovanje u ugostiteljskoj školi, a da su namjerno pali drugi razred navedene škole jer je upao u razred u kojem mu nije bilo dobro, bio je izložen ruganju drugih učenika pa tužena da smatra da je bilo dobro za njega da padne navedenu školsku godinu. S. da nema nikakve odnose s tužiteljem jer da je tužitelj istom jedne prigode i to tijekom proljeća 2022. obrijao glavu bez suglasnosti S., a ona da je naprijed opisani incident prijavila nadležnom HZSR, a o čemu da postoji i dokaz u ovom spisu međutim glede te prijave ništa da nije poduzeto. Tužena da je redovito dostavljala nalaze na opijate, međutim po zahtjevima HZSR sve što je dostavljala nikada da nije bilo dovoljno. Tužena da ne želi odgovoriti na upit je li joj oduzeta vozačka dozvola. Tužena da je dobar uzor mal. K. i da bi voljela da on jednog dana postane kao ona. Zbog krivotvorenja isprave – nalaza na opijate pravomoćno da je osuđena na kaznu od šest mjeseci zatvora uvjetno. Tužena da smatra da bi u slučaju donošenja odluke koja bi uključivala boravak mal. K. kod svakog od roditelja po

sistemu 7-7 bila jednako uspješan roditelj mal. K. kao što da je uspješan roditelj i S.. Tužena da smatra da u konkretnom slučaju ne postoji nikakav temelj ni razlog da ju se ograniči u ostvarivanju osobnih odnosa s mal. K..

39. U ovom postupku provedeno je kombinirano psihijatrijsko — psihologijsko vještačenje po vještacima spec. psihijatru dr. M. G. i psihologinji prof. I. T., a koje pisano vještvo je zaprimljeno kod ovog suda 07. ožujka 2023. Tužitelj, posebna skrbnica mal. djece i HZSR PU O. nisu imali primjedbe glede stručnog nalaza i mišljenja vještaka, međutim tužena je istakla prigovore na isto. Sukladno uputi sadržanoj u Odluci Ustavnog suda RH Broj: U-III-3765/2024 od 3. prosinca 2024. ovaj sud je odlučio izvesti dokaz dopunskim vještačenjem po navedenim vještacima, a sve kako bi se isti očitovali na prigovore tužene. Ipak, kako je tužena podneskom zaprimljenim kod ovog suda 11. veljače 2025. podnijela zahtjev za izuzeće navedenih vještakinja, a pritom kao razlog navela činjenicu što je protiv istih podnijela kaznenu prijavu, to je ovaj sud raspravnim rješenjem od 14. ožujka 2025. prihvatio zahtjev tužene za izuzeće navedenih vještakinja. Na istom ročištu sud je odlučio izvesti dokaz kombiniranim psihijatrijsko-psihologijskim vještačenjem po vještacima spec. psihijatru dr. B. H. i psihologinji V. B. R. S.. Dana 18. rujna 2025. zaprimljen je dopis vještakinje dr. B. H., a kojim je ista izvijestila ovaj sud da tužena ne pristaje odazvati se vještačenju pa da predmetni spis vraća bez izvršenog vještačenja. Ovaj sud je dopisom od 19. rujna 2025. zatražio od nadležnog HZSR PU O. provođenje obrade roditelja i mal. K. M. L. od strane članova Stručnog tima te dostavu dopune mišljenja i prijedloga istog na okolnost odlučivanja o tome s kojim roditeljem će mal. dijete stanovati i načina ostvarivanja osobnih odnosa mal. djeteta s roditeljem s kojim ne stanuje, međutim sukladno sadržaju dopisa HZSR PU O. od 27. listopada 2025. proizlazi da tužena odbija suradnju s ovim Područnim uredom te da ne želi sudjelovati u postupku procjene, pa da s tim u vezi S. tim HZSR PU O. nije u mogućnosti udovoljiti traženju suda. Pritom valja istaknuti da su zahtjevi tužene za izuzeće ovog Područnog ureda HZSR odbačeni rješenjem Središnje službe HZSR Klasa UP/I-050-03/25-01/4 od 13. ožujka 2025.

40. Raspravnim rješenjem ovog suda od 8. siječnja 2026. naloženo je nadležnom HZSR PU O. dostaviti očitovanje o funkcioniranju mal. K. M. L. u proteklom razdoblju kao i očitovanje o prijedlogu tužene da se osobni odnosi mal. K. s roditeljem s kojim ne stanuje, ostvaruju svaki drugi tjedan u trajanju od sedam dana. Postupajući po navedenom raspravnom rješenju ovog suda HZSR PU O. je 9. veljače 2026. dostavio ovom sudu stručno mišljenje, temeljeno na saznanjima o dosadašnjem funkcioniranju djeteta i članova obitelji, uvidu u relevantnu dokumentaciju ove službe te neposrednom razgovoru s mal. K.. S tim u vezi u tom mišljenju je navedeno da je 15. siječnja 2026. obavljen razgovor s mal. K., uz primjenu projektivne tehnike nedovršenih rečenica. Tijekom susreta djeteta da uredno uspostavlja kontakt, surađuje te da se ponaša primjereno situaciji. Mal. K. da je učenik razreda Osnovne škole S., te da pohađa redovan program uz individualizirani pristup te potporu pomoćnika u nastavi. Mal. K. da navodi da postiže dobre ocjene te da očekuje vrlo dobar uspjeh na kraju školske godine. Ističe da ima veći broj prijatelja u razredu i mjestu stanovanja. Govoreći o svojim životnim okolnostima, mal. K. da navodi da mu je naporno učestalo mijenjanje mjesta boravka, odnosno naizmjenično življenje kod majke, bake te kod oca kada se isti vrati s broda. Iako da navodi da mu je kod svih „dobro“, jasno da izražava nezadovoljstvo stalnim seljenjem te potrebu za većom stabilnošću. Tijekom boravka kod oca da navodi da

otac s njim provodi vrijeme uključujući ga u različite aktivnosti. Spominje kako ga je otac tijekom zimskih praznika želio povesti u Š., no on da nije htio ići jer da mu je bilo „hladno”. Kod oca na splitskim B. da ima puno prijatelja, a u blizini da mu živi i rođak. Boravak u D. kod majke da opisuje kroz aktivnosti koje mu se ondje sviđaju: ima dva psa, baka dobro kuha te ima pristup tabletu. Navodi da ujutro, nakon buđenja, koristi tablet do ručka, a potom da ide vani. Za majku da navodi da ponekad zajedno šetaju psa ili odigraju društvenu igru. S bratom S. da se ne druži, navodi da je on uglavnom u svojoj sobi za računalom. Izražavajući želje vezane uz roditelje, mal. K. da navodi da bi volio da otac „bude više kući i da malo manje ide radit”, dok da za majku navodi da bi volio da „malo manje spava”. Na dodatno pitanje da pojašnjava da majka ponekad spava do 11 sati, a nekad i do 13 sati. Iz razgovora da se uočava emocionalna vezanost mal. K. za baku M.. Svjestan je da mu se baka intenzivno posvećuje i brine o njemu. Baka da mu redovito pomaže u pisanju domaćih zadaća i ispituje ga gradivo, te da navodi da kada boravi kod bake uvijek da ima napisanu domaću zadaću. Kada boravi kod majke, navodi da se zna dogoditi da u školu dođe bez napisane domaće zadaće te da u tom razdoblju manje uči. Mal. K. da izražava želju da živi s ocem, a za vrijeme očevog izbjivanja s bakom M., dok da bi vikende provodio u D. uz napomenu da to ne bi svaki vikend, već da bi neke vikende želio provoditi i kod oca. Navedeni iskazi djeteta da su u skladu s ranijim saznanjima ove službe. Iz dokumentacije da proizlazi da je kod mal. K., tijekom ranijeg života s ocem i bakom po ocu, došlo do značajnih pozitivnih promjena u ponašanju i funkcioniranju. Dijete da je ostvarivalo dobar školski uspjeh, pokazivalo primjereno ponašanje, usvojilo socijalne vještine i kodeks primjerenog ponašanja prema vršnjacima i odraslima. Voditeljica mjere da je isticala kako su otac i njegova obitelj uložili značajan trud u otklanjanje razvojnih i odgojnih teškoća koje da su bile prisutne za vrijeme i neposredno nakon djetetova života s majkom, te da zbog postignutog napretka više nije bilo potrebe za tretmanima psihologa i psihijatra. U izvješću voditeljice mjere za studeni 2024. da se navodi: „Potrebno je kazati kako K. pokazuje sve bolje rezultate u školi. Uz novog asistenta K. sve više i bolje napreduje. Zainteresiran je za rad i sudjeluje aktivno u nastavi. Nema više problema u ponašanju, ne ometa nastavu i primjereno se druži s vršnjacima. U dnevniku su uglavnom odlične i vrlo dobre ocjene te pohvale za rad i trud.” S druge strane, dugogodišnje praćenje obitelji da ukazuje na ozbiljne i kontinuirane teškoće u roditeljskom funkcioniranju majke. Majka da pokazuje savjetodavnu nedostupnost, da odbija suradnju s nadležnim institucijama te u situacijama suočavanja s roditeljskim propustima da prekida komunikaciju. U odnosu na starijeg sina S. koji je ostao živjeti s njom, da nisu ostvareni ciljevi postavljeni mjerom, a majka da ne prepoznaje niti prihvaća djetetove razvojne i ponašajne teškoće, već da iste umanjuje i opravdava. Majci da je zbog sumnje u konzumaciju opojnih droga i suspektnog ponašanja kroz mjeru intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem skrbi nad zajedničkom djecom, izrečena i obveza testiranja za vrijeme trajanja mjere jednom tjedno pri KBC-u S.. Ista da nije prihvatila obvezu testiranja na psihoaktivne tvari. Nakon odluke Ustavnog suda kojom da je predmet vraćen na ponovni postupak, da je uočeno dodatno pogoršanje suradnje majke s nadležnim Područnim uredom. U tom razdoblju da se bilježe i negativne promjene u djetetovom funkcioniranju. U izvješću voditeljice mjere za siječanj i veljaču 2025. da se navodi: „K. razrednica kao i stručna služba, a također i njegov asistent u nastavi, navode kako je K. u proteklo vrijeme ponovno počeo pokazivati negativna regresivna ponašanja. Pokazuje otpor prema radu i sukobljava se s drugom djecom....S K. su se obavljali česti razgovori zbog otpora koji pokazuje te ponašanja koje iskazuje prema vršnjacima, ali sada već

i prema baki. Ista ga ne može natjerati da obavlja higijenu niti da redovito obavlja svoje školske obveze. K. joj se „unositi u lice” i odbija napraviti što mu se kaže. Želi biti na mobitelu i sve češće ponavlja „kako je S. super i kako želi da mu bude kao bratu....Rezultati u školi su sve slabiji, a K. ponašanje sve se teže može kontrolirati.” U izvješću voditeljice mjere za travanj 2025. da se navodi: „Već je poznato kako K. ne uči dok boravi kod majke te ima nepravilan ritam spavanja, često spavajući do kasnih jutarnjih sati. Majka, umjesto da potiče redovito pohađanje škole i ispunjavanje školskih obveza, neopravdano opravdava njegove izostanke izmišljenim zdravstvenim tegobama, poput zubobolje i sličnih bolesti. Tijekom razgovora s K., on sam priznaje da se ne može sjetiti razloga svojih izostanaka, a na konkretno pitanje o zubobolji ne pokazuje razumijevanje zašto ga se to pita. U pravilu nema odgovora zašto nije bio po nekoliko dana u školi, posebno kad je škola u jutarnjoj smjeni.” U izvješću Osnovne škole S. od 15. travnja 2025. da se navodi: „Kod učenika je primjetan izostanak motivacije u sudjelovanju u školskim aktivnostima, te je slijedom toga došlo i do lošijeg uspjeha u pojedinim nastavnim predmetima...”; Tijekom ožujka i travnja učenik ima 18 opravdanih izostanaka s nastave.“ „Sve izostanke je opravdao roditelj.“ (Iz izvješća voditeljice mjere K. je u razdoblju dok je boravio kod majke znao izostajati s nastave, što bi potom majka opravdala npr. zuboboljom i sl. što bi K. na upit voditeljice negirao.); „Kod učenika je vidljiva promjena raspoloženja, te učestalo djeluje zamišljeno i razdražljivo, dovodi se u konfliktne situacije u odnosu prema pomoćniku u nastavi i drugim učenicima, također se primjećuje izostanak motivacije u radu i odbijanje izvršavanja školskih obveza.” U izvješću voditeljice mjere za svibanj 2025. da se navodi: „Djetetove reakcije na koje majka svakodnevno utječe dajući mu slobodu bez obaveza nepovoljno i vrlo rapidno dijete odvode u stanje emocionalne i razvojne regresije, gubitka motivacije i potencijalnog društvenog izoliranja, što dugoročno može dovesti do ozbiljnih problema u ponašanju i učenju. Te posljedice već su vidljive kod K.. Njegov značajan gubitak dana škole direktno utječe na njegovo obrazovno postignuće i integraciju u školskoj sredini. Izostanci iz škole ne samo da dovode do zaostajanja u gradivu, već i negativno utječu na njegovu sposobnost praćenja nastave i aktivnog sudjelovanja.” U izvješću Osnovne škole S. od 6. lipnja 2025. ponovno da se navodi pad motivacije za učenje, slabiji školski uspjeh, umor, impulzivne reakcije te povremeno agresivno ponašanje prema vršnjacima. U završnom izvješću voditeljice mjere intenzivne stručne pomoći i nadzora od 22. srpnja 2025. izričito da se navodi da su odgojni rizici kod mal. K. ponovno pojačani, da su promjene izrazito nepovoljne za dijete te da je daljnji boravak kod majke procijenjen kao izuzetno rizičan i neusklađen s načelom najboljeg interesa djeteta. Kao stabilno i za dijete sigurno okruženje da je prepoznato okruženje koje osigurava otac. 15. siječnja 2026. u prostorijama ovog Područnog ureda da je obavljen razgovor s ocem D. L.. U odnosu na N. te kontakte mal. K. s istom, da navodi kako smatra da dijete ima pravo na kontakt s majkom. Ističe kako, prema njegovom mišljenju, situacija funkcionira bolje u razdobljima kada je on prisutan kod kuće, jer da tada, kako navodi, N. ne postupa na isti način prema njemu kao prema njegovoj majci, kada on ode na brod kreće „potpuni disbalans”. Navodi primjer kada je u prosincu 2025. došao kući mal. Karlo da je bio kod majke i navodno da nije bio u školi od 11.-22. prosinca 2025., da bi dijete kasnije u razgovoru s ocem priznalo da nije bio bolestan već da mu je majka rekla da je ionako kraj polugodišta pa da ne treba ni ići u školu. Nadalje, D. da iznosi da, prema njegovim zapažanjima, majka djeteta ne preza ni od čega te da navodi primjer iz proteklog ljeta kada je, za vrijeme boravka mal. K. kod njega, prijavila policiji zabrinutost za dijete, navodeći da ne zna što se događa s djetetom koje se nalazi kod oca. Tijekom razgovora D. da u više navrata napominje kako ne

brani djetetu da kontaktira majku kada se nalazi kod njega dapače da on zapravo i odvede K. majci kada isti iskaže želju da bude s njom. Također da navodi kako njegova majka, baka djeteta i dalje iskazuje spremnost i volju brinuti o mal. K. u razdobljima kada se on nalazi na brodu. Prema saznanjima dobivenim od Osnovne škole S. početkom veljače ove godine, kod mal. K. ponovno da se učestalije bilježe neprimjerena ponašanja. Sukladno svim utvrđenim činjenicama, iskazima djeteta, dugogodišnjim stručnim praćenjem obitelji te dostupnoj dokumentaciji, ovo tijelo da smatra da prijedlog majke za model roditeljske skrbi 7/7 nije u skladu s razvojnim potrebama mal. K., niti s načelom najboljeg interesa djeteta. Iz izjava samog djeteta, kao i iz kontinuiranih stručnih opažanja, jasno da proizlazi da mal. K. izražava izraženu potrebu za stabilnošću, predvidljivošću i jasno strukturiranim životnim okruženjem, dok učestale promjene mjesta boravka doživljava kao opterećujuće i iscrpljujuće. Model roditeljske skrbi koji podrazumijeva naizmjenično tjedno življenje kod oba roditelja dodatno da bi produbio postojeće teškoće, povećao razinu nesigurnosti te nepovoljno utjecao na djetetovo emocionalno i obrazovno funkcioniranje. Posebno da se ističe da je tijekom duljeg vremenskog razdoblja boravak djeteta kod majke bio povezan s jasnim regresivnim promjenama u ponašanju, padu školskog uspjeha, izostancima s nastave, gubitkom radnih navika i emocionalnom destabilizacijom, dok da su se u razdobljima kada je dijete živjelo s ocem i bakom po ocu bilježile značajne pozitivne promjene, uključujući uredno školsko funkcioniranje, primjereno ponašanje i stabilniji emocionalni status. Dugogodišnje praćenje također da ukazuje na ozbiljne i kontinuirane teškoće u roditeljskom funkcioniranju majke, uključujući savjetodavnu nedostupnost, odbijanje suradnje s nadležnim institucijama, neprepoznavanje djetetovih razvojnih i odgojnih potreba te postupanja koja su se u praksi pokazala štetnima za dijete. U tom kontekstu, prijedlog modela 7/7 da ne proizlazi iz uvida u djetetove stvarne potrebe, već da predstavlja nastavak obrasca postupanja koji nije usmjeren na djetetovu dobrobit. Slijedom navedenog, da je mišljenje ove službe da je u najboljem interesu mal. K. osigurati stabilno, kontinuirano i za dijete sigurno životno okruženje kod oca, uz jasno ograničenje, vremenski precizno određene i strukturirane osobne odnose s majkom, kako bi se spriječilo daljnje narušavanje djetetove emocionalne, obrazovne i socijalne dobrobiti. S tim u vezi, Stručni tim da predlaže da se osobni odnosi mal. K. s majkom ostvaruju u ograničenom opsegu, jedan dan vikendom (subotom ili nedjeljom) u vremenu od 14,00 do 18,00 sati, uz preporuku da majka tijekom susreta bude emocionalno dostupna i usmjerena na potrebe djeteta.

41. Osobna prava djeteta su propisana čl. 84. ObZ-a tj. da dijete ima pravo živjeti sa svojim roditeljima, a u slučaju da dijete ne stanuje s oba roditelja da ima pravo na ostvarivanje osobnih odnosa s roditeljima i drugim bliskim osobama s kojima ne stanuje.

42. Odredbom čl. 413. st. 1. toč. 1. ObZ-a propisano je da će sud odlučiti po službenoj dužnosti s kojim će roditeljem dijete stanovati, o ostvarivanju roditeljske skrbi i osobnih odnosa djeteta s roditeljem te uzdržavanju djeteta odlukom suda kojom se utvrđuje da brak ne postoji ili se poništava ili razvodi te u drugim slučajevima razdvojenog života roditelja.

43. Odredbom čl. 119. st. 1. ObZ-a propisano je da dijete ima pravo ostvarivati osobne odnose s roditeljem s kojim ne stanuje, a roditelj koji ne stanuje s djetetom ima pravo i dužnost ostvarivati osobne odnose s djetetom, neovisno o njegovom

pravu na ostvarivanje roditeljske skrbi. Stavkom 2. istog članka propisano je da roditelj i druge osobe koje stanuje s djetetom i skrbe se o djetetu dužne su omogućiti djetetu ostvarivanje osobnih odnosa s roditeljem s kojim ne stanuje te se suzdržavati od svakog ponašanja koje bi otežavalo ostvarivanje osobnih odnosa djeteta s tim roditeljem, osim ako ostvarivanje osobnih odnosa djeteta s drugim roditeljem nije u interesu djeteta.

44. Cijeneći sadržaj naprijed iznijetih Mišljenja i Izvješća HZSR PU O. kao i iskaze stranaka, svjedoka te navode posebne skrbnice mal. K. M. L., utvrđeno je postojanje visoko konfliktnog odnosa tužitelja i tužene, a uslijed kojeg je izostala adekvatna komunikacija istih, a vezano uz odgoj i skrb njihove zajedničke djece. Štoviše, iz naprijed izvedenih dokaza proizlazi da odgojni stil tužitelja uključuje više strukturiranosti i stabilnosti za razliku od tužene koja ne pokazuje adekvatnu brigu i skrb za potrebe (odgojne, obrazovne, higijenske) mal. djeteta K. M. L.. Tako primjerice, iz izvješća voditelja mjere intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem roditeljske skrbi proizlazi da mal. K. kod majke nestrukturirano provodi slobodno vrijeme, bez kontrole i izvršavanje obveza, a prema dopisu asistentice u nastavi mal. K. ispoljava agresivno ponašanje kako prema svojim vršnjacima tako i prema odraslim osobama. S druge pak strane od donošenja privremene mjere kojom je zabranjeno ostvarivanje osobnih odnosa tužene i mal. K., sukladno izvješćima voditeljice mjere intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem roditeljske skrbi utvrđeno je da je kod mal. K. došlo do pozitivnih promjena u ponašanju kako prema okolini tako i u izvršavanju svojih školskih obveza pa je tako dječak popravio svoje ponašanje, više nije u svakodnevnom sukobu s nastavnicima, drugom djecom u školi te se više na njega ne žale drugi roditelji da je agresivan. Nadalje, u nalazu i mišljenju liječnice A. K., specijalistice dječje i adolescentne psihijatrije od 14. veljače 2024. navedeno je da je kod mal. K. M. L. promjenom okoline i jasnije postavljenim odgojnim granicama došlo do poboljšanja. O naprijed navedenom je posvjedočila baka po ocu M. L. koja je u svojem iskazu detaljno govorila o problemima u ponašanju mal. K. koje isti ispoljava nakon susreta s majkom te o tome koliki je napredak postignut po donošenju privremene mjere od kada mal. K. ne ostvaruje osobne odnose s majkom. Nakon što je predmetna privremena mjera o zabrani ostvarivanja osobnih odnosa ukinuta (Rješenjem Ž. suda u P.-P. pod posl. brojem GŽ Ob-15/2025-2 od 28. siječnja 2025.) te nakon što su se ponovno počeli realizirati osobni odnosi tužene s mal. K., kod istog je primijećeno zamjetno pogoršanje u ponašanju, a o čemu su stručne službe OŠ S. izvijestile HZSR PU O. dopisom od 4. ožujka 2025. pritom navodeći da mal. dijete teško prihvaća pravila i poštivanja autoriteta, da zna bezobrazno odgovarati, ignorirati ono što mu se kaže te da pokazuje otpor prema nastavnim aktivnostima. Također, i u izvješću voditelja mjere intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem skrbi o djetetu za siječanj i veljaču 2025. navodi se da je kod mal. K. zamjetan preveliki i negativan utjecaj obitelji M. koji donosi štetne posljedice na njegov razvoj, mal. dijete da odbija poslušnost i ne želi raditi, već sve vrijeme da želi provoditi na mobitelu i "biti kao S.", a u izvješćima za daljnje razdoblje navodi se da od kada je mal. K. kod majke ista da ozbiljno narušava njegov emocionalni razvoj jer da ga se neprestano potiče na negativne obrasce ponašanja (agresivnost, neispunjavanje obveza, neprimjereno ponašanje, itd.). Konačno, u završnom izvješću voditeljice intenzivne stručne pomoći i nadzora od 22. srpnja 2025. izrijeком je navedeno da su odgojni rizici kod mal. K. ponovno pojačani, da su promjene izrazito nepovoljne za dijete te da je daljnji boravak kod majke procijenjen kao izuzetno rizičan i neusklađen s načelom najboljeg interesa djeteta, a kao stabilno

i za dijete sigurno okruženje da je prepoznato okruženje koje osigurava otac. I sam mal. K. je u razgovoru s članovima Stručnog tima HZSR PU O. 15. siječnja 2026. naveo da u danima kada boravi kod majke da isti koristi tablet od buđenja pa sve do ručka, a za majku je naveo kako bi volio da malo manje spava jer da ponekad spava do 11,00 sati, a ponekad do 13,00 sati, kao i da mu se ponekad događa da kada boravi kod majke dođe u školu bez napisane domaće zadaće te da u tom razdoblju manje uči. Štoviše, ogledan primjer naprijed opisanog odgojnog stila majke je stariji sin stranaka S. M. L., a za kojeg je tijekom postupka utvrđeno da mu je majka već s 13 godina života dozvolila da se odvoji u zasebni dio kuće, da isti neredovito pohađa školu, ne održava higijenu, te da općenito ne živi strukturiranim životom (mal. K. je voditelju mjere intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem skrbi o djetetu iskazao da je S. super jer da ne mora učiti, samo je na kompjuteru, može dugo spavati, ne treba u školu, mama se s njim igra-list 1044. spisa), a u čemu majka ni ne vidi nikakav problem, ne prihvaća razvojne i ponašajne teškoće S., s istima se ne želi suočiti te ih svjesno umanjuje i opravdava. Štoviše, tužena je i sama u svom dopunskom iskazu navela "namjerno smo pali drugi razred u ugostiteljskoj školi jer je S. upao u razred u kojem mu nije bilo dobro, bio je izložen rujanju drugih učenika pa smatram da je bilo dobro za njega da padne navedenu školsku godinu". Uz to valja naglasiti da iz dokaza izvedenih u ovom postupku proizlazi i da tužena mal. K. izlaže razvojno neprimjerenim sadržajima o ocu, a što predstavlja vid negativnog emocionalnog pritiska na mal. dijete. Također, iz priložene pisane dokumentacije i to kako izvješća voditelja mjere intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem roditeljske skrbi tako i Izvješća i Mišljenja HZSR PU O. proizlazi da je tužena tijekom utuženog razdoblja teško uspostavljala adekvatnu suradnju sa stručnim službama HZSR PU O., te da je odbijala odnosno opstruirala provođenje mjera obiteljsko pravne zaštite donesenih od strane nadležnog HZSR PU O., za razliku od tužitelja, pritom upravo u navedenoj instituciji, sudu i tuženiku tražeći krivca za postojeću situaciju, a uz pomanjkanje bilo kakvog uvida u vlastito ponašanje i propuste te samokritičnosti spram svojih roditeljskih kapaciteta. Štoviše, tužitelju i tuženoj je 21. siječnja 2025. rješenjem HZSR PU O. određena mjera intenzivne stručne pomoći i nadzora u sklopu koje je tužena bila dužna dostavljati nalaze testiranja na opijate iz KBC S., međutim tužena sukladno navodima HZSR PU O., takvom nalogu ni jednom nije udovoljila (tužena tijekom postupka nije dokazala protivno). Takvim postupanjem tužena očito ne prepoznaje potrebe i mal. djeteta, a uzimajući u obzir i stil života tužene koji mal. djetetu ne pruža stabilnost i sigurnost uključujući i protupravno postupanje iste u vidu krivotvorenja nalaza testiranja na droge što osnovanim dovodi u sumnju njene tvrdnje kako više ne konzumira opijate (pregledom dopisa MUP RH P. S.-dalmatinska od 3. ožujka 2025. utvrđeno je da je u odnosu na tuženu u razdoblju od 1. siječnja 2023. zabilježeno postupanje vezano za neovlašteno posjedovanje droge), to je po ocjeni ovog suda u interesu mal. djeteta donijeti presudu kojom će se odlučiti da će mal. K. M. L. stanovati s tužiteljem. Naime i samo mal. dijete u razgovoru s članovima Stručnog tima HZSR PU O. 15. siječnja 2026. iskazuje potrebu za stabilnošću, predvidljivošću i jasno strukturiranim životnim okruženjem, a što se svakako ne može postići stanovanjem istog kod tužene, a niti naizmjeničnim mijenjanjem mjesta boravka mal. djeteta (model 7-7) kako to predlaže tužena. Štoviše, uzimajući u obzir da je tijekom postupka utvrđeno kako je dulje vremensko razdoblje boravka mal. djeteta kod majke bilo povezano s jasnim regresnim promjenama u ponašanju, padu školskog uspjeha, izostancima s nastave, gubitkom radnih navika i emocionalnom destabilizacijom, dok su se u razdobljima kada je mal. dijete živjelo s ocem i bakom po ocu bilježile značajne pozitivne promjene, kako u

školskom funkcioniranju tako i u odnosu prema svoj okolini, članovima obitelji, vršnjacima, nastavnicima, to je po ocjeni ovog suda u interesu i na dobrobit mal. djeteta donijeti odluku da mal. dijete stanuje s tužiteljem. Pritom valja istaknuti da unatoč prigovorima tužene kako mal. Karlo u suštini stanuje s tužiteljevom majkom, a ne tužiteljem, iz Izvješća voditelja mjere intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem skrbi o djetetu proizlazi da u razdobljima kada je tužitelj kod kuće mal. K. boravi više kod istog, a tužitelj da na traženje mal. djeteta istog odvodi kod bake na druženje s prijateljima i prespavlivanje. Također, sukladno Izvješćima navedenog voditelja, razvidnim proizlazi da je tužitelj suradan, da s istim ostvaruje dobar i kvalitetan odnos, da je kod tužitelja primjetno kako se tužena spominje na primjeren način, te da je njegovo sveopće funkcioniranje (socijalno, radno i partnersko) već duži niz godina u kontinuitetu uredno, a da s mal. djetetom provodi vrijeme na strukturiran način. Štoviše i sam mal. K. M. L. je u razgovoru s članovima Stručnog tima obavljenog 15. siječnja 2026. potvrdio kako s ocem provodi vrijeme na način da ga otac uključuje u različite aktivnosti. S tim u vezi razvidno je da je tužitelj unatoč ranijim problemima u ponašanju u vidu konzumacije opojnih droga te protupravnog postupanja, ipak naučio preuzeti odgovornost za svoje ponašanje, a koje je društveno prihvatljivo. Slijedom naprijed iznijetog, razvidno je da je kod tužitelja kao oca prisutno više stabilnosti i odgovornosti u ponašanju, te da isti ima veće roditeljske kapacitete u odnosu na tuženu kao majku. Štoviše i sam mal. K. je tijekom razgovora s članovima Stručnog tima H. P. O. 15. siječnja 2026. iskazao svoju želju da stanuje s ocem, a kada je otac na brodu da stanuje s bakom po ocu. Konačno, valja istaknuti da je sud pri donošenju ove odluke imao u vidu okolnost da je tužitelj zaposlen kao pomorac te s tim u vezi cijenio je relevantnim utvrđenja Stručnog tima HZSR PU O. od 5. rujna 2019. iz kojeg proizlazi zaključak da su roditelji tužitelja M. i F. L. kao i njegova djevojka R. urednih intelektualnih kapaciteta bez jasnih indikatora psihopatoloških odstupanja, da imaju dobar odnos s mal. K., da su motivirani i spremni pružiti podršku tužitelju, te s tim u vezi da su roditelji tužitelja u mogućnosti preuzeti brigu o mal. K. kada je tužitelj odsutan, uvažavajući prvenstveno emocionalne potrebe i interese mal. djeteta, te istovremeno mu pružajući uvjete za uredan i stabilan psihosocijalni razvoj. Uz navedeno, valja istaknuti i da je sam mal. K. M. L. u razgovoru s članovima Stručnog tima HZRS PU O. 15. siječnja 2026. potvrdio kako je svjestan intenzivne brige bake po ocu o njemu, a pritom je utvrđeno i postojanje emocionalne vezanosti mal. djeteta za baku. Slijedom svega naprijed iznijetog, odlučeno je da će mal. K. M. L. stanovati s tužiteljem na adresi S., K. (adresa prebivališta tužitelja), a na kojoj adresi će biti prijavljeno prebivalište mal. djeteta, a kako je to i odlučeno u toč. I. izreke ove presude. Glede načina i vremena održavanja osobnih odnosa tužene s mal. K. M. L., sud je cijeneći naprijed opisane roditeljske kapacitete tužene uključujući i naprijed opisani način postupanja i odgojnih pristupa iste spram mal. djeteta, stručnim i argumentiranim ocijenio prijedlog HZSR P. O. sadržan u Mišljenju zaprimljenom kod ovog suda 9. veljače 2026., te je s tim u vezi odlučio da se navedeni osobni odnosi mal. djeteta i majke održavaju svaku subotu u vremenu od 14,00 do 18,00 sati, a kako je to i navedeno u toč. II. izreke ove presude.

45. Uzgred naprijed navedenom valja istaknuti da prilikom odlučivanja o tome s kojim roditeljem će mal. K. M. L. stanovati te načinu ostvarivanja osobnih odnosa istog s roditeljem s kojim ne stanuje, sud nije uzeo u obzir psihijatrijsko — psihologijsko vještačenje po vještacima spec. psihijatru dr. M. G. i psihologinji prof. I. T., budući da se navedene vještakinje uslijed naprijed opisanih okolnosti nisu

očitovala na prigovore tužene, a jednako tako imajući u vidu utvrđenja Ž. suda u P.-P. sadržanog u Presudi i rješenju pod posl. brojem GŽ Ob-331/2021-2 od 15. prosinca 2021. sud kod odlučivanja nije uzeo u obzir ni ranije izrađeno vještvo po vještakinjama spec. psihijatru dr. S. B. i psihologinji D. D., a koje je u naprijed citiranoj odluci ocijenjeno kao nedovoljno argumentirano, logično i uvjerljivo.

46. S obzirom na činjenicu da je S. M. L. ... 20... postao punoljetan, te da mu je tada sukladno čl. 117. ObZ prestala roditeljska skrb, to ovaj sud glede istog nije odlučivao s kojim roditeljem će stanovati te načinu ostvarivanja osobnih odnosa.

47. Odredbom čl. 288. ObZ-a propisano je pravo i dužnost roditelja na uzdržavanje svoje mal. djece, a radno sposoban roditelj se ne može osloboditi dužnosti uzdržavanja mal. djeteta.

48. Odredbom čl. 307. st.1. ObZ-a propisano je da će u sporu o uzdržavanja sud utvrditi ukupan iznos sredstava potreban za uzdržavanje. Stavkom 2. istog članka određeno je da pri procjenjivanju potreba uzdržavane osobe sud će uzeti u obzir njezine prihode, imovinsko stanje, sposobnost za rad, mogućnost zaposlenja, zdravstveno stanje te druge okolnosti o kojima ovisi odluka o uzdržavanju. Stavkom 3. je propisano da pri procjenjivanju mogućnosti osobe koja je dužna uzdržavati da će se uzeti u obzir njeno imovinsko stanje, sva njezina primanja i stvarne mogućnosti stjecanja povećane zarade, njezine vlastite potrebe i druge zakonske obveze uzdržavanja. Prilikom odlučivanja sud mora primijeniti posebna pravila o uzdržavanju za djecu i to čl. 310. i 311. ObZ-a, kojim je propisano da roditelj s kojim dijete ne stanuje svoju obvezu uzdržavanja ispunjava zadovoljavanjem materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja, a roditelj s kojim dijete stanuje svoj udio u obvezi uzdržavanja djeteta ispunjava kroz svakodnevnu skrb o djetetu. Sud mora utvrditi ukupne materijalne potrebe djeteta, a te potrebe se određuju prema životnom standardu roditelja koji ima obvezu plaćanja uzdržavanja. To pravilo se izvodi i iz čl. 27. Konvencije o pravima djeteta (NN — Međunarodni ugovori 12/93 i 20/97) kojim je djetetu priznato pravo na životni standard.

49. U ovom postupku valjalo je odlučiti i o obvezi parničnih stranaka s naslova doprinosa za uzdržavanje djece S. M. L. i mal. K. M. L. i to za S. za razdoblje od 27. srpnja 2023. pa do punoljetnosti istog 28. kolovoza 2025, a za mal. K. od 1. lipnja 2020. do 30. rujna 2021. te za razdoblje od 27. srpnja 2023. pa ubuduće.

50. Pregledom elektroničkog zapisa Srednje škole „J. K.“ O. od 2. veljače 2026. utvrđeno je da se u istom navodi da je S. M. L. upisan u ovu školu kao redoviti učenik u 3. razred srednje škole u školskoj godini 2025./2026.

51. Pregledom Uvjerenja E. D. d.d. od 7. ožujka 2019. i 30. lipnja 2020. utvrđeno je da se u istima navodi da tužitelj nije evidentiran kao vlasnik vozila, a pregledom Uvjerenja o vlasništvu vozila E. D. d.d. stanice za tehnički pregled vozila utvrđeno je da je tužitelj na dan 27. prosinca 2025. evidentiran kao vlasnik vozila marke Citroen C Elysse.

52. Pregledom ZK izvotka za ZU 24011 K.O. S. utvrđeno je da je tužitelj evidentiran vlasnikom stana površine 80,63 m², uz upisano založno pravo u korist Hrvatske poštanske banke d.d. u visini od 150.000,00 eur s kamatama, naknadama

i ostalim troškovima.

53. Pregledom platnih podataka tužitelja utvrđeno je da je istom isplaćena plaća za lipanj 2020. u iznosu od 3.059,00 eura, za srpanj 2020. u iznosu od 2.926,62 eura, za kolovoz 2020. u iznosu od 2.926,81 eura, za rujan 2020. u iznosu od 2.926,62 eura, za listopad 2020. u iznosu od 2.926,58 eura, za studeni 2020. u iznosu od 3.281,58 eura, za prosinac 2020. u iznosu od 3.918,60 eura, za siječanj 2021. u iznosu od 3.061,97 eura, za veljaču 2021. u iznosu od 3.025,09 eura, za ožujak 2021. u iznosu od 3.025,10 eura, za travanj 2021. u iznosu 3.316,38 eura, za svibanj 2021. u iznosu od 3.025,09 eura, za lipanj 2021. u iznosu od 3.025,06 eura., za srpanj 2021. u iznosu od 3.045,10 eura, za kolovoz 2021. u iznosu od 3.015,33 eura, za rujan 2021. u iznosu od 3.288,96 eura, za srpanj 2023. u iznosu od 1.265,36 eur, za kolovoz 2023. u iznosu od 1.265,36 eur, za rujan 2023. u iznosu od 1.237,43 eur, za listopad 2023. u iznosu od 1.265,36 eur, za studeni 2023. u iznosu od 1.237,43 eur, za prosinac 2023. u iznosu od 1.939,71 eur, za siječanj 2024. u iznosu od 3.627,04 eura, za veljaču 2024. u iznosu od 3.966,24 eura, za ožujak 2024. u iznosu od 3.553,78 eura, za travanj 2024. u iznosu od 3.553,55 eura, za svibanj 2024. u iznosu od 3.727,69 eur, za lipanj 2024. u iznosu od 3.660,28 eur, za srpanj 2024. u iznosu od 4.003,80 eur, za kolovoz 2024. u iznosu od 3.640,05 eur, za rujan 2024. u iznosu od 4.288,09 eur, za listopad 2024. u iznosu od 3.449,88 eur, za studeni 2024. u iznosu od 4.003,46 eur, za prosinac 2024. u iznosu od 3.734,67 eur, za siječanj 2025. u iznosu od 3.587,15 eura, za veljaču 2025. u iznosu od 4.002,53 eura, za ožujak 2025. u iznosu od 4.476,33 eura, za travanj 2025. u iznosu od 4.013,46 eura, za svibanj 2025. u iznosu od 4.084,27 eur, za lipanj 2025. u iznosu od 4.030,32 eur, za srpanj 2025. u iznosu od 4.028,17 eur, za kolovoz 2025. u iznosu od 4.032,20 eur, za rujan 2025. u iznosu od 4.035,62 eur, za listopad 2025. u iznosu od 4.313,80 eur, za studeni 2025. u iznosu od 4.164,55 eur.

54. Pregledom Potvrde o visini dohotka i primitaka za tužitelja Porezne uprave Ispostave S. utvrđeno je da je isti u 2023. ostvario dohodak od 26.147,96 eur, neoporezivi primitak od 809,61 eur uz porez i prirez od 4.350,97 eur, u 2024. dohodak od 733,49 eur, neoporezivi primitak od 729,98 eur uz porez i prirez od 19,50 eur, a u razdoblju od siječnja 2025. do listopada 2025. dohodak u iznosu od 888,58 eur.

55. Pregledom potvrde HPB d.d. od 18. prosinca 2025. utvrđeno je da se u istoj navodi kako tužitelj u HPB d.d. ima otvorena dva kredita od kojih mu za jedan kredit otvoren 24. travnja 2023. anuitet iznosi 858,42 eur te da je ostalo za otplatu 135.783,77 eur, a za drugi kredit otvoren 4. listopada 2024. anuitet da mu iznosi 347,14 eur te da je ostalo za otplatu 10.944,73 eur.

56. Pregledom Ugovora o financijskom leasingu broj 246225/2022 zaključenog između U. L. C. d.o.o. kao davatelja leasinga i tužitelja kao primatelja leasinga utvrđeno je da je objekt leasinga vozilo T. Y., da je ugovoreno trajanje tog ugovora na rok od 60 mjeseci s iznosom leasing rate od 347,21 eur.

57. Pregledom dopisa L. kapetanije S. od 23. srpnja 2021. s evidencijom dana koje je tužitelj proveo u međunarodnoj plovidbi utvrđeno je da je tužitelj bio u plovidbi u razdoblju od 1. studenog 2020. do 14. prosinca 2020. Pregledom pomorske knjižice tužitelja broj 00113587 utvrđeno je da je u istoj evidentirano kako je tužitelj bio ukrcan u razdoblju od 17. siječnja 2025. do 1. travnja 2025., od 3. travnja 2025. do 17. svibnja

2025., od 21. svibnja 2025. do 1. lipnja 2025., od 28. listopada 2025. do 10. prosinca 2025. Pregledom potvrde o danima u međunarodnoj plovidbi utvrđeno je da je tužitelj bio u plovidbi u razdoblju od 18. siječnja 2025. do 1. travnja 2025., od 3. travnja 2025. do 17. svibnja 2025., od 21. svibnja 2025. do 1. lipnja 2025., te od 27. listopada 2025.

58. Pregledom evidencije M. L. o dolascima i odlascima mal. K. kod iste proizlazi da je mal. K. kod bake po ocu boravio od 3. veljače 2025. do 7. veljače 2025., od 9. veljače 2025. do 14. veljače 2025., od 18. veljače 2025. do 22. veljače 2025., od 3. ožujka 2025. do 7. ožujka 2025., od 11. ožujka 2025. do 14. ožujka 2025., od 24. ožujka 2025. do 29. ožujka 2025., od 22. travnja 2025. do 23. travnja 2025., od 2. svibnja 2025. do 9. svibnja 2025., od 11. svibnja 2025. do 19. svibnja 2025. (od 13. svibnja 2025. do 16. svibnja 2026. ekskurzija), od 13. lipnja 2025. do 11. srpnja 2025., od 15. srpnja 2025. do 23. srpnja 2025., od 30. srpnja 2025. do 10. kolovoza 2025., od 18. kolovoza 2025. do 28. kolovoza 2025., od 7. rujna 2025. do 27. rujna 2025., od 29. rujna 2025. do 3. listopada 2025., od 5. listopada 2025. do 10. listopada 2025., od 12. listopada 2025. do 17. listopada 2025., od 19. listopada 2025. do 24. listopada 2025., od 2. studenog 2025. do 7. studenog 2025., od 14. studenog 2025. do 16. studenog 2025., od 19. studenog 2025. do 21. studenog 2025. te od 1. prosinca 2025. do 5. prosinca 2025.

59. Saslušan u svojstvu parnične stranke na ročištu održanom 12. ožujka 2021. tužitelj je naveo da je do prekida bračne zajednice između njega i tužene došlo 1. travnja 2018. kada da se on iselio iz zajedničkog kućanstva. Po navedenom iseljenju da je otišao stanovati u stan smješten u obiteljskoj kući njegovih roditelja, a gdje da i danas stanuje i to sa svojom djevojkom R., zajedničkim djetetom N. te mal. djecom S. i K.. Od navedenog prestanka bračne zajednice mal. S. i mal. K. da stanuju s njim dok je on kod kuće, a kada je na brodu da isti stanuju kod tužene. U prosjeku tužitelj da je tri mjeseca na brodu, a dva mjeseca kod kuće, međutim posljednjih godinu dana da je bio sve skupa tri — četiri mjeseca na brodu (od veljače do svibnja te od listopada do 15. studenog 2020.), a cjelokupno preostalo razdoblje da je bio kod kuće. Od rujna 2020. mal. djeca veći dio vremena da su bila s tužiteljem. Mjesečna plaća da mu iznosi 20.000,00 kn, te da je prima svaki mjesec, a drugih prihoda da nema, da nema pokretnina, nekretnina, uštedevine, a da ima nenamjenski kredit podignut 2020., koji da mora otplaćivati dvije godine, a mjesečna rata da mu iznosi 2.500,00 kn. Djevojka R. da je nezaposlena te da nema prihoda. Mal. S. i mal. K. da su zdrava djeca, ali mal. S. da posjećuje dječjeg psihijatra zbog psihičkih poteškoća te da uzima terapiju. Mal. S. da ide u 7. razred osnovne škole, a mal. K. da je predškolac te da pohađa vrtić koji mjesečno košta 330,00 kn te većinu mjesečnih rata za vrtić da tužitelj podmiruje. Mal. N. da ima dvije godine, zdravo da je dijete, a da je čuva njegova djevojka R.. Tužitelj da procjenjuje da mjesečne potrebe za mal. S. i K. sveukupno iznose cca. 3.000,00 kn, a on da im dok oni stanuju kod njega podmiruje sve materijalne potrebe i nikada ti troškovi da ne iznose više od navedenog. Između tužitelja i tužene da ne postoji nikakav sporazum vezano za uzdržavanje mal. djece te da od prekida bračne zajednice nitko nikome ne plaća doprinose za uzdržavanje mal. djece. Također, među njima da ne postoji ni nikakav sporazum vezano za organizaciju osobnih odnosa mal. djece s roditeljem s kojim djeca u tom trenutku ne stanuju.

60. Dopunski saslušan u svojstvu parnične stranke na ročištu održanom 8. siječnja 2026. tužitelj je naveo da je od donošenja presude ovog suda pod posl. br. P Ob-588/2021 od 27. srpnja 2023. mal. K. u kontinuitetu stanovao s njim, sve do 7.

veljače 2025. (kada je on bio na brodu, o njemu da se brinula tužiteljova majka), a 7. veljače 2025. i to dok je tužitelj bio na brodu, tužena da je nazvala njegovu majku i rekla joj da više ne postoji nikakva pravna prepreka koja bi sprječavala da mal. K. stanuje s njom, te da će ona doći po njega. Tužiteljova majka da ga je o tome odmah obavijestila, a on ne želeći raditi nikakav "cirkus" da je rekao majci da može predati mal. K. tuženoj, što da je ona i uradila, odnosno istog tog dana da je predala mal. dijete tuženoj, a mal. dijete da je kod tužene boravilo do 9. veljače 2025. Tužiteljova majka da je vodila preciznu evidenciju, a koju da je tužitelj dostavio u spis, koliko je mal. K. boravio kod nje u razdobljima kada je on bio na brodu. U preostalom razdoblju, odnosno kada je tužitelj kod kuće, mal. K. da stanuje s njim kroz cijelo to razdoblje osim u prosincu 2025. kada da je isti prvih 20 dana po tužiteljevom povratku s broda bio kod svoje majke (od toga da je deset dana bio bolestan, a kroz preostalih deset dana da tužitelj nije uspijevaostvariti telefonski kontakt s istim). Netočni da su navodi tužene da bi mal. K. boravio kod nje u kontinuitetu dva mjeseca od 14. ožujka do 14. lipnja 2025., budući da točna evidencija tužiteljeve majke svjedoči da je isti boravio kod tužene svega deset dana od 14. ožujka do 24. ožujka 2025. Platni podaci koje je dostavio u spis da se odnose se na valutu eur. Inače tužiteljeve imovinske prilike da se nisu značajnije mijenjale od 2023., osim što da je isplatio jedan kredit čija je mjesečna rata iznosila cca. 300-350,00 eur. Osim K., S. i M., u međuvremenu da je postao i otac mal. F. koji ima 2,5 godine.

61. Pregledom Potvrda HZZ, RU S., Ispostava O. od 26. veljače 2021., 15. srpnja 2021. te 31. svibnja 2023. utvrđeno je da se tužena vodila u evidenciji nezaposlenih osoba tijekom dijela utuženog razdoblja u vremenu od 4. studenog 2020. do 24. studenog 2020., te od 24. veljače 2021. i da je još uvijek bila prijavljena u evidenciji u vrijeme izdavanja te potvrde.

62. Pregledom Uvjerjenja DGU Područni ured za katastar S., Ispostava za katastar nekretnina O. od 21. rujna 2018., 24. veljače 2021. i 12. veljače 2025. utvrđeno je da se u istom navodi da tužena nije upisana u katastarskom operatu na području za koje evidenciju vodi Ispostava za katastar nekretnina O..

63. Pregledom Potvrda o visini dohotka i primitaka Porezne uprave, PU Split, Ispostava O. za tuženu utvrđeno je da se u istima navodi da tužena u razdoblju 2020., 2021., 2022. i 2024. nije ostvarila nikakav dohodak ni primitke, a u 2023. da je ostvarila dohodak od 31,34 eur.

64. Tužena je u podnesku zaprimljenom kod ovog suda na ročištu održanom 16. lipnja 2023. navela da je mal. K. kod oca bio od 22. svibnja 2020. do 08. kolovoza 2020. (vikendima kod tužene), od 09. listopada 2020. do 02. studenog 2020. (vikendima kod tužene), od 31. prosinca 2020. do 09. ožujka 2021. (vikendima kod tužene), od 22. srpnja 2021. do 05. kolovoza 2021. (vikendima kod tužene), od 14. kolovoza 2021. do 20. kolovoza 2021., od 31. kolovoza 2021. do 03. rujna 2021.

65. Pregledom evidencije tužene o boravku mal. K. kod iste u 2025. utvrđeno je da se u istoj navodi kako je mal. K. kod tužene boravio od 7. veljače 2025. do 9. veljače 2025., od 14. veljače 2025. do 18. veljače 2025., od 22. veljače 2025. do 3. ožujka 2025., od 7. ožujka 2025. do 11. ožujka 2025., od 14. ožujka 2025. do 14. lipnja 2025., od 9. srpnja 2025. do 15. srpnja 2025., od 19. srpnja 2025. do 31. srpnja 2025., od 7. kolovoza 2025. do 16. kolovoza 2025., od 28. kolovoza 2025. do 1. rujna 2025., od 26. rujna 2025. do 28. rujna 2025., od 3. listopada 2025. do 5. listopada 2025., od 10. listopada 2025. do 12. listopada 2025., od 17. listopada 2025. do 19.

listopada 2025., od 24. listopada 2025. do 3. studenog 2025., od 7. studenog 2025. do 19. studenog 2025., od 21. studenog 2025. do 1. prosinca 2025., od 5. prosinca 2025. do 30. prosinca 2025.

66. Saslušana u svojstvu parnične stranke na ročištu održanom 12. ožujka 2021. tužena je navela da je do prekida bračne zajednice došlo 24. lipnja 2017. U razdoblju dok je tužitelj bio kod kuće od 17. svibnja do 8. kolovoza 2020. mal. K. da je bio kod njega, a mal. S. kod tužene, a tužitelj da je na brod otišao 8. kolovoza 2020. do početka listopada 2020. kada da su mal. djeca bila kod tužene. Tužitelj da je kod kuće bio od listopada do početka studenog 2020. pa je u tom periodu mal. K. bio kod njega, a mal. S. kod tužene, te da je nakon toga tužitelj bio na brodu do Božića 2020., a mal. K. da je od Nove godine pa do 12. ožujka 2021. kod tužitelja, s tim da vikendima dolazi kod tužene dok da je mal. S. pretežito kod tužene, a nekada da zna po 2 — 3 dana otići kod tužitelja. Tužena da smatra da materijalne potrebe za oboje mal. djece mjesečno sveukupno iznose 2.000,00 kn. Za mal. K. da je platila vrtić za cijelu 2020. osim za dva mjeseca tijekom ljeta te prosinac, a što da je platio tužitelj kao i za tekuće mjesece u 2021. Ni tužitelj ni tužena da nisu u navedenom razdoblju novčano doprinosili za uzdržavanje niti da su se međusobno dogovarali oko uzdržavanja mal. djece, a među njima da ne postoji ni sporazum ni oko organizacije susreta s mal. djecom. Tužitelj da je za mal. djecu na razini jedne godine kupio patike i trenerku te mobitel za mal. S.. Tužena da je radno sposobna. Tuženu da financiraju roditelji, ista da nema nekretnina, pokretnina značajnije vrijednosti, uštede i kreditnih obveza. U razdoblju od 2017. pa do danas tužena da bi povremeno radila "na crno" u predsezoni i postsezoni kao turistički vodič te da bi godišnje ostvarivala prihode od 500,00 eur. U A. da ne ostvaruje prihode, a njeni roditelji da su financirali njene odlaske u A.. Od jeseni 2018. do jeseni 2020. 2 — 3 dana svaki tjedan da je radila u kafiću te da bi tjedno bila plaćena od 200,00 do 300,00 kn.

67. Dopunski saslušana u svojstvu stranke na ročištu održanom 8. siječnja 2026. tužena je navela da se od donošenja presude pod posl. br. P Ob-588/2021 postupalo po navedenoj presudi u odnosu na mal. K., odnosno tužena da je ostvarivala osobne odnose s istim sve do rujna 2023. kada da je krivotvorila svoj nalaz na opijate i od tada da je imala zabranu susreta s mal. djetetom sve do veljače 2025., točnije 7. veljače 2025. kada da je mal. K. došao kod nje na vikend. Od tada mal. K. da boravi kod nje sukladno evidenciji koju je dostavila u spis. O točnim intervalima tih boravaka da se ne može točno usmeno izjasniti, međutim da zna da je mal. K. boravio kod nje u kontinuitetu od 14. ožujka 2025. do 14. lipnja 2025., a o čemu da svjedoče fotografije poruka izmijenjenih s majkom tužitelja. Kada je tužitelj u RH mal. K. većinu vremena da provodi ili kod svoje bake po ocu ili kod tužene, štoviše, od dolaska tužitelja u RH pa do njegovog javljanja mal. Karlu da zna proći i po 15 dana. Kroz cijelo razdoblje od srpnja 2023. pa do danas, tužena da nije doprinosila za uzdržavanje mal. K. jer da je kroz to cijelo razdoblje S. stanovao kod nje u kontinuitetu, a za kojeg da tužitelj nije doprinosio za uzdržavanje. Tužena da je nositelj obrta za pružanje usluge turističkog vodiča, a njezini prosječni prihodi kada se podjele na cijelu godinu da iznose u prosjeku 600,00 eur mjesečno, dok da joj se preostale imovinske prilike u odnosu na ranije dani iskaz nisu mijenjale.

68. Pregledom mjesečnih izvješća voditelja intenzivne mjere stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem roditeljske skrbi utvrđeno je da se u istima navodi da je tužena preuzela mal. K. 7. veljače 2025. i isti da je ostao kod tužene do nedjelje navečer, te da je svaki vikend u veljači 2025. bio kod majke, kao i cijeli tjedan zimskih praznika, da je u ožujku 2025. mal. dijete bilo kod majke vikendima te u tjednu kada

je škola popodne, da je u travnju mal. K. skoro cijeli mjesec s kraćim prekidima bio kod tužene, da je tijekom svibnja mal. K. osim tri dana prije ekskurzije cijeli mjesec proveo kod majke, da je tužitelj nakon završetka školske godine uzeo mal. K. k sebi i mal. dijete da je bilo kod njega do sredine srpnja kada je mal. dijete provelo dva dana kod majke te se potom vratilo kod oca.

69. Sukladno navodima iznijetim u Očitovanju HZSR PU O. zaprimljenom kod ovog suda 9. veljače 2026. proizlazi da je prilikom razgovora mal. K. M. L. s članovima Stručnog tima mal. dijete navelo kako mu je naporno učestalo mijenjanje mjesta boravka, odnosno naizmjenično življenje kod majke, bake te kod oca kada se isti vrati s broda.

70. Pri odlučivanju o obvezniku plaćanja doprinosa za S. M. L. i mal. K. M. L. i to za S. od 27. srpnja 2023. pa do 20... (kada je S. postao punoljetan), a za mal. K. od 1. lipnja 2020. pa do 30. rujna 2021., te od 27. srpnja 2023. pa ubuduće, valjalo je utvrditi gdje su djeca stanovala u navedenom razdoblju, a sve imajući u vidu odredbu čl. 310. ObZ-a, kojom je propisano da roditelj s kojim dijete ne stanuje svoju obvezu uzdržavanja ispunjava zadovoljavanjem materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja.

71. Među strankama u ovom postupku nije sporno da je S. M. L. u razdoblju od 27. srpnja 2023. pa do 28. kolovoza 2025. stanovao s tuženom, pa pozivom na naprijed citiranu odredbu članka 310. ObZ-a proizlazi obveza tužitelja da za navedeno razdoblje doprinosi za uzdržavanje svog tada maloljetnog djeteta. Uzimajući u obzir ukupne materijalne potrebe djeteta i to troškove stanovanja, prehrane, odijevanja, higijene, odgoja, obrazovanja, skrbi o djetetovom zdravlju, a pritom uzimajući u obzir životnu dob S. u navedenom razdoblju, činjenicu da je isti pohađao srednju školu, a da se u slobodno vrijeme nije bavio slobodnim aktivnostima te jednako tako cijeneći ukupne mogućnosti tužitelja kao obveznika uzdržavanja i to činjenicu da je u navedenom razdoblju njegova prosječna plaća iznosila 3.000-4.000,00 eur mjesečno, da je vlasnik nekretnine – stana u S., da je obveznik uzdržavanja još troje maloljetne djece, da živi s partnericom koja je nezaposlena, to je sud osnovanim ocijenio potraživanje s naslova uzdržavanja S. M. L. u zatraženoj visini od 199,08 eur mjesečno za razdoblje od 27. srpnja 2023. do 28. kolovoza 2025. Na dosuđeni iznos priznate su zatezne kamate koje na pojedinačne mjesečne iznose teku od 15og dana u mjesecu za tekući mjesec pa do isplate. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u toč. III. izreke ove presude.

72. Odlučujući o potraživanju s naslova doprinosa za uzdržavanje mal. K. M. L. i to za razdoblje od 1. lipnja 2020. do 30. rujna 2021. valja istaknuti da je tužitelj bio ukrcan na brod u razdoblju od 1. studenog 2020. do 14. prosinca 2020. te sukladno njegovom iskazu od početka travnja 2021. od 15. srpnja 2021., pa imajući u vidu sadržaj Nadopune mišljenja CZSS O. od 27. kolovoza 2020. u kojem se navodi da u vrijeme kada je tužitelj bio kući mal. djeca da su većinu vremena provodila u P., a da su se s tuženom viđala na njen zahtjev, otprilike svaki drugi tjedan, iskaz tužitelja u kojem je isti naveo da su mal. djeca kod tužene dok je on na brodu, a kad je kući mal. K. da je s njim, to se po ocjeni ovog suda može smatrati da je mal. K. u razdoblju od 01. lipnja 2020. do 30. rujna 2021. stanovao kod tužitelja. Glede narednog razdoblja od 27. srpnja 2023. do 31. siječnja 2025. među strankama u ovom postupku nije sporno da je mal. K. M. L. također stanovao kod tužitelja odnosno tužiteljeve majke. Donošenjem Rješenja Ž. suda u P.-P. pod posl. brojem GŽ Ob-15/2025-2 od

28. siječnja 2025., a kojim je ukinuta sudska odluka o zabrani ostvarivanja osobnih odnosa tužene i mal. K. M. L., ponovno se počeo realizirati boravak mal. K. kod majke. Cijeneći sadržaj Izvješća voditelja intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem roditeljske skrbi, a jednako tako i sadržaj evidencija o boravku mal. K. koji su vođeni od strane M. L. i tužene, razvidnim proizlazi da je mal. K. u veljači 2025., lipnju 2025., srpnju 2025., kolovozu 2025., rujnu 2025. te listopadu 2025. pretežito stanovao kod tužitelja odnosno tužiteljeve majke. Pritom valja istaknuti da iako bi iz evidencije tužene proizlazilo da je mal. K. kod iste boravio veći broj dana u srpnju 2025., nego kod tužitelja, odnosno njegove majke, sud je poklonio vjeru sadržaju Izvješća voditelja mjere intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem roditeljske skrbi iz kojeg je razvidno da se mal. K. sredinom srpnja 2025. nakon boravka kod majke u trajanju od dva dana vratio ocu, dakle, da nije kod majke boravio u onakvim intervalima kako je ista to prikazala u svojoj evidenciji. Cijeneći životnu dob mal. K. M. L. u naprijed navedenom razdoblju za koje je sukladno odredbi čl. 310. ObZ utvrđena obveza tužene da doprinosi za uzdržavanje istog te njegove materijalne potrebe s naslova troškova stanovanja, prehrane, odijevanja, higijene, odgoja, obrazovanja, skrbi o djetetovom zdravlju i slično, a ujedno cijeneći naprijed opisane ukupne mogućnosti tužene kao obveznika uzdržavanja i to činjenicu da ista nije vlasnica nekretnina i pokretnina značajnijih vrijednosti, da ostvaruje u prosjeku mjesečna primanja od cca. 600,00 eur mjesečno, da zbog oboljenja od multiple skleroze ima smanjenu mogućnost ostvarivanja povećane zarade, te da uz mal. K. M. L. ista je i obveznik uzdržavanja S. M. L., to je sud s naslova uzdržavanja mal. K. M. L. za razdoblje od 1. lipnja 2020. do 30. rujna 2021., za razdoblje od 27. srpnja 2023. do 28. veljače 2025., za razdoblje od 1. lipnja 2025. do 31. listopada 2025., kao i za razdoblje od donošenja ove presude pa ubuduće (kojom je odlučeno da će mal. K. stanovati s tužiteljem) obvezao tuženu da doprinosi mjesečnim iznosom od 132,00 eur mjesečno (polovina minimalnog novčanog iznosa potrebnog za mjesečno uzdržavanje djeteta sukladno odredbi čl. 314. ObZ-a). Na dosuđeni iznos priznate su zatezne kamate koje na pojedinačne mjesečne iznose teku od 15og dana u mjesecu za tekući mjesec pa do isplate. Slijedom navedenog odlučeno je kao u toč. IV. izreke ove presude. Za više traženo tužbeni zahtjev je odbijen.

73. Sukladno evidencijama o boravku mal. djeteta K. M. L. vođenih od strane M. L. i tužene, kao i sukladno Izvješćima voditelja intenzivne mjere stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem roditeljske skrbi proizlazi da je mal. K. M. L. tijekom ožujka 2025., travnja 2025., svibnja 2025., studenog 2025. i prosinca 2025. pretežito stanovao kod tužene pa bi za navedeno razdoblje tužitelj bio obveznik plaćanja doprinosa za uzdržavanje mal. djeteta. Uzimajući u obzir materijalne potrebe mal. djeteta kao i ukupne mogućnosti tužitelja kao obveznika uzdržavanja, sud je za naprijed navedeno razdoblje obvezao tužitelja da za uzdržavanje mal. K. M. L. doprinosi zatraženim mjesečnim iznosom od 199,08 eur. Na dosuđeni iznos priznate su zatezne kamate koje na pojedinačne mjesečne iznose teku od 15og dana u mjesecu za tekući mjesec pa do isplate. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u toč. V. izreke ove presude.

74. Glede razdoblja od 1. siječnja 2026. pa do donošenja ove presude stranke nisu dostavile dokaze na okolnost vremena boravka mal. K. M. L. kod svakog od roditelja, međutim iz navoda mal. K. M. L., iznijetih članovima Stručnog tima HZSR PU O. u razgovoru obavljenom 15. siječnja 2026. proizlazi da mal. dijete učestalo mijenja mjesto boravka, odnosno da naizmjenično živi kod majke, bake po ocu te kod

oca, a pritom valja navesti da među roditeljima ne postoji nikakav sporazum vezano za boravak mal. djeteta kod svakog od njih. Cijeneći takva utvrđenja, sud je za razdoblje od 01. siječnja 2026. pa do 26. travnja 2026. obvezao svakog od roditelja da novčano doprinosi za uzdržavanje mal. K. M. L. i to polovinom ranije utvrđenog mjesečnog iznosa, dakle obvezao je tužitelja da doprinosi mjesečnim iznosom od 99,54 eur, a tuženu da doprinosi mjesečnim iznosom od 66,00 eur. Na dosuđene iznose priznate su zatezne kamate koje na pojedinačne mjesečne iznose teku počev od 15og dana u mjesecu za tekući mjesec pa do isplate. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u toč. VI. i VII. izreke ove presude. Za više traženo tužbeni zahtjev je odbijen.

75. U osmom dijelu, glavi V. ObZ-a su navedeni posebni postupci osiguranja, a čl. 529. O.-a su propisani posebni postupci osiguranja radi određivanja privremene mjere o tome s kojim će roditeljem, odnosno drugom osobom dijete stanovati i o ostvarivanju osobnih odnosa s djetetom te privremene mjere radi uzdržavanja, a mogu se odrediti prije pokretanja sudskih postupaka u kojima se odlučuje o pravu koje se privremenom mjerom osigurava, kao i za njegova trajanja. Odredbom čl. 536. ObZ-a je propisano odlučivanje o privremenoj mjeri u slučaju ako, u stvarima o osobnim pravima djeteta, koje se odnose na pitanje s kojim će roditeljem odnosno drugom osobom dijete stanovati i o ostvarivanju osobnih odnosa s djetetom, roditelji nisu postigli sporazum da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev djeteta ili roditelja odlučiti o tome privremenom mjerom. Odredbom čl. 534. ObZ je određeno da sud može privremenu mjeru izmijeniti ili ukinuti na prijedlog stranke ili po službenoj dužnosti ako ju je po službenoj dužnosti ovlašten odrediti.

76. Odredbom čl. 538. ObZ-a određeno je da se privremena mjera radi uzdržavanja, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno, može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje obveze uzdržavanja te da bez donošenja te mjere postoji opasnost za njegove osobne ili druge važne interese ili opasnost da će bez te mjere osiguranja protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati ostvarivanje uzdržavanja. Smatra se da postoji opasnost za osobne ili druge važne interese predlagatelja osiguranja ako se mjere osiguranja uzdržavanja određuju u korist djeteta, osim ako se tražbina odnosi na dio uzdržavanja u povećanom iznosu u skladu s povećanim mogućnostima pojedinog roditelja.

77. Cijeneći okolnost da između tužitelja i tužene postoji visoko konfliktna odnos uslijed kojeg se isti ne mogu dogovoriti oko organizacije viđanja i boravka mal. K. M. L., a kakvim postupanjem se svakako pričinja šteta mal. djetetu, te da tijekom postupka roditelji nisu priložili dokaze na okolnost plaćanja doprinosa za uzdržavanje mal. djeteta, ovaj sud je nužnim ocijenio donošenje privremene mjere kojom će se regulirati naprijed navedeni odnosi i obveze, a koja će biti na snazi do pravomoćnog okončanja ovog postupka. S tim u vezi, a pozivajući se na razloge naprijed iznijete u ovom obrazloženju, sud je osnovanim ocijenio tužiteljev prijedlog za donošenje privremene mjere te je odlučeno da će mal. dijete K. M. L. stanovati kod tužitelja na adresi S., K. ..., a da će se susreti i druženja mal. djeteta s tuženom odvijati svaku subotu u vremenu od 14,00 do 18,00 sati. Nadalje, privremenom mjerom je odlučeno da je tužena dužna, počevši od dana donošenja ove privremene mjere pa ubuduće, doprinositi za uzdržavanje mal. K. M. L. mjesečnim iznosom od 132,00 eur, s dospijecom 15-og dana u mjesecu za tekući mjesec uz pripadajuće zatezne kamate. Za više traženo, tužiteljev prijedlog za određivanje privremene mjere je odbijen.

Konačno, sukladno odredbi čl. 534. ObZ-a odlučeno je će ova privremena mjera trajati do pravomoćnog okončanja ovog postupka, a sukladno odredbi 535. ObZ-a odlučeno je da žalba ne odgađa provedbu ove privremene mjere.

78. Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 366. ObZ-a, a vodeći računa o okolnostima slučaja i o ishodu postupka sud je odlučio da će svaka stranka snositi svoj trošak postupka.

U Splitu 27. travnja 2026.

SUDAC

DUNJA RUMORA

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana, od dana primitka iste.

Protiv ovog rješenja o privremenoj mjeri nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom županijskom sudu u roku od 8 dana, od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka.

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tužene
- posebnoj skrbnici mal. K. M. L.
- Hrvatskom zavodu za socijalni rad Područni ured O.,
- u spis.